



ДОКЛАД
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Удмуртской Республике
о результатах деятельности в 2014 году
с оценкой условий осуществления предпринимательской
деятельности в Удмуртской Республике и предложениями
о совершенствовании правового положения субъектов
предпринимательской деятельности

Ижевск, 2015



Содержание доклада

I. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	3
1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.....	3
2. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике	4
II. УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	10
1. Основные направления деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.....	10
2. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике	11
3. Содействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей инвестиционной привлекательности региона	15
III. РАБОТА С ПОСТУПАЮЩИМИ ОБРАЩЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	16
1. Возбуждение уголовных дел в отношении предпринимателей	16
2. Нарушение прав предпринимателей государственными органами.....	20
3. Нарушение прав предпринимателей органами местного самоуправления	25
4. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в судебных процессах	28
IV. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	31
1. Выявленные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, работа по которым велась в 2014 году.....	31
2. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, выявленные по состоянию на февраль 2015 года	35
3. Повышение эффективности деятельности института Уполномоченных по защите прав предпринимателей.....	37
V. РЕЗЮМЕ	41
Приложение	43



Настоящий доклад подготовлен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в соответствии со статьей 15 Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».

I. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

Во исполнение поручений Президента России Владимира Владимировича Путина, содержащихся в Указе от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» в мае 2013 года в России создан институт уполномоченных по защите прав предпринимателей или бизнес-омбудсменов. Аргументируя свое решение в выступлении на 16-м Петербургском международном экономическом форуме Владимир Владимирович Путин отметил, что «текущие проблемы, когда предприниматель сталкивается с нарушением своих прав, бюрократическим давлением, коррупцией, административными барьерами, нужно решать уже сегодня». Новый институт уполномоченных «получит право отстаивать интересы бизнеса в суде, приостанавливать ведомственные и нормативные акты до решения суда и в качестве обеспечительных мер обращаться в суд с оперативным приостановлением действий чиновников».

С 21 июня 2013 года федеральным бизнес-омбудсменом назначен Борис Юрьевич Титов. Им обозначены два основных направления деятельности института уполномоченных: активная работа с обращениями в целях восстановления законных прав предпринимателей и совершенствование законодательства так, чтобы оно действительно защищало права предпринимателя.

Законодательная база для нового института бизнес-омбудсменов создана Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите



прав предпринимателей в Российской Федерации». В 2014 году в 76 субъектах Российской Федерации созданы институты региональных Уполномоченных по защите прав предпринимателей.

2. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике

В развитие федерального законодательства в целях обеспечения на территории Удмуртской Республики гарантий государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей в октябре 2013 года в Удмуртской Республике создан институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный, бизнес-омбудсмен).

Основными задачами Уполномоченного являются:

- защита прав и законных интересов предпринимателей;
- контроль за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей;
- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей;
- взаимодействие с бизнес-сообществом;
- участие в формировании и реализации государственной политики в сфере предпринимательства.

Должность Уполномоченного учреждена Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике». Закон определяет правовое положение, основные задачи и компетенцию Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и подотчетен Главе Удмуртской Республики. Должность бизнес-омбудсмена является государственной должностью Удмуртской Республики. Финансирование его деятельности осуществляется за счет средств бюджета Удмуртской Республики.



По предложениям общественных объединений предпринимателей и после согласования с федеральным бизнес-омбудсменом Борисом Юрьевичем Титовым Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике с 15 ноября 2013 года назначен Прасолов Александр Алексеевич.

Для обеспечения деятельности Уполномоченного Указом Президента Удмуртской Республики от 20 ноября 2013 года № 219 создан Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

Аппарат Уполномоченного является государственным органом Удмуртской Республики и состоит из 4 штатных единиц. Он осуществляет правовое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное, хозяйственно-бытовое и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Приказом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике от 9 января 2014 года № 1-ОП в Удмуртской Республике создана Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Она является экспертно-аналитическим и консультационным элементом института Уполномоченного.

Общественная приемная создана в целях защиты прав и законных интересов субъектов малого и среднего предпринимательства, ликвидации нарушений прав предпринимателей, повышения правовой грамотности субъектов малого и среднего предпринимательства, расширения информирования бизнеса о возможностях государственной поддержки.

Общественная приемная решает следующие задачи:

- организация консультаций предпринимателей по вопросам, поднятым в обращении к федеральному или региональному бизнес-омбудсмену;
- организация первичной экспертизы по материалам обращений предпринимателей;
- организация краткосрочных программ обучения в рамках вопросов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;



- организация распространения информации о типичных случаях нарушения прав предпринимателей и способах их решения;
- формирование отчетности по обращениям предпринимателей для целей дальнейшей аналитической обработки и разработки предложений по корректировке в сфере нормативного регулирования деятельности в сфере бизнеса;
- подготовка материалов для последующего направления Уполномоченному;
- организация освещения деятельности Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет).

В настоящее время общественная приемная функционирует на общественных началах под руководством Уполномоченного. В такой форме она исполняет в основном представительские функции. В то же время для повышения эффективности ее работы в соответствии с Методическими рекомендациями Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей необходим дополнительный штат сотрудников. Наиболее оптимальным вариантом является включение общественной приемной в состав Аппарата Уполномоченного с соответствующим увеличением штатной численности.

С декабря 2014 года начал свою работу Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. Совет является постоянно действующим совещательно-консультативным органом, образованным для обеспечения взаимодействия Уполномоченного и субъектов предпринимательской деятельности в целях повышения эффективности защиты прав предпринимателей.

В состав совета вошли руководители крупнейших общественных объединений в Удмуртской Республике: Удмуртской Торгово-промышленной палаты, некоммерческой организации «Социально-экономическая ассоциация «Деловая Удмуртия», промышленно-экономической ассоциация Удмуртии «Развитие», ассоциации «Гильдия мебельщиков Удмуртии», некоммерческого партнерства «Лига общественных объединений предпринимательства Удмуртской Республики», а также представители иных организаций.



В 2014 году на основе соглашений с Уполномоченным в Удмуртской Республике создана система предоставления безвозмездной экспертной правовой помощи (pro bono). Экспертная правовая помощь pro bono осуществляется в целях правовой оценки обращений предпринимателей, поступивших на рассмотрение Уполномоченного, выработки юридических рекомендаций для защиты прав предпринимателя. Данная практика у нас только зарождается, поэтому оказывать бесплатную юридическую помощь готовы лишь несколько юристов, однако у ряда экспертов уже есть понимание престижа общественной юридической работы.

В 2014 году активно проводилась работа по укреплению института Уполномоченного на местах в муниципальных образованиях в Удмуртской Республике. Для этой цели создан институт общественных представителей Уполномоченного, работающих на общественных началах. Они позволяют оперативно рассматривать проблемы на местах и делать правильные акценты в их решении, оказывают организационную и информационную поддержку Уполномоченному.

Общественные представители назначаются Уполномоченным из числа авторитетных и признанных в муниципальном образовании лиц, состоявшихся и успешных в определенной сфере предпринимательской деятельности. Их выбор осуществляется на основе предложений бизнес-сообщества с учетом мнения органов местного самоуправления муниципального района или городского округа. Кандидатуры общественных представителей обсуждаются и согласовываются на расширенных открытых совещаниях, а также проходят проверку в Министерстве внутренних дел по Удмуртской Республике.

На сегодняшний день утверждены общественные представители Уполномоченного во всех городских округах, а также в 16 муниципальных районах в Удмуртской Республике: Балезинском, Вавожском, Воткинском, Глазовском, Граховском, Игринском, Кизнерском, Малопургинском, Сарапульском, Селтинском, Сюмсинском, Увинском, Шарканском, Юкаменском, Якшур-Бодьинском и Ярском районах.



Многие проблемы, озвучиваемые субъектами предпринимательской деятельности, лежат в сфере правового регулирования Российской Федерации. Поэтому эффективность работы института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике во многом зависит от взаимодействия с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом.

Наглядным примером взаимодействия является подготовка Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике предложений в доклад федерального бизнес-омбудсмена Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации В.В. Путину. Так в 2014 году по итогам встреч с представителями бизнес-сообщества Уполномоченным сформулированы 5 наиболее актуальных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, которые были направлены Б.Ю. Титову. По 4 обозначенным проблемам большинство предложенных мер были реализованы в течение нескольких месяцев.

Другим примером взаимодействия с федеральным бизнес-омбудсменом является участие Уполномоченного в рассмотрении обращений предпринимателей, поданных заявителями в адрес федерального бизнес-омбудсмена. В 2014 году было 5 таких случаев.

В своей деятельности Уполномоченный использует единую информационную систему обеспечения деятельности института федерального уполномоченного и уполномоченных субъектов Российской Федерации, в том числе в части учета поступивших обращений предпринимателей о защите их законных прав и интересов.

Признавая необходимость повышения результативности деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей и учитывая взаимную заинтересованность в развитии двухсторонних отношений было подписано 18 соглашений о взаимодействии с органами государственной власти и общественными объединениями. Так в 2014 году заключены соглашения о взаимодействии Уполномоченного с Министерством внутренних дел по Удмуртской Республике, Прокуратурой Удмуртской Республики, Управлением Федеральной службы



исполнения наказаний по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике и еще 10 органами государственной власти. Заключены соглашения о взаимодействии с некоммерческим партнерством «Лига общественных объединений предпринимательства УР», Удмуртским Региональным Отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», общественной организацией «Конгресс народов Удмуртии», Удмуртской Торгово-промышленной палатой и другими.

На этапе разработки находятся проекты соглашений с рядом других управлений и ведомств в Удмуртской Республике.

С 10 декабря 2013 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике является постоянным членом общественного совета по защите прав малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Удмуртской Республики и регулярно участвует в его заседаниях. В свою очередь, представители Прокуратуры Удмуртской Республики принимают активное участие в мероприятиях, проводимых Уполномоченным.

Важным аспектом деятельности института Уполномоченного является выстраивание качественных коммуникаций с обществом.

Для освещения деятельности Уполномоченного и предоставления полезной информации широкому кругу заинтересованных лиц создан официальный сайт в сети Интернет <http://www.ombudsmanbiz18.ru>. На официальном сайте размещены сведения о деятельности Уполномоченного, контактная информация, обеспечена возможность подачи обращения через «Онлайн-приемную».

В целях повышения доступности информации о деятельности института создан аккаунт Уполномоченного в социальной сети Facebook.

Налажено и активно развивается сотрудничество Уполномоченного со средствами массовой информации. Уполномоченный нередко выступает участником передач на телеканалах ГТРК «Удмуртия», «Моя Удмуртия», СТС-Ижевск, а также на радио «Моя Удмуртия». К мероприятиям, проводимым Уполномоченным, часто проявляют интерес представители СМИ, на них присутствуют журналисты



региональных телекомпаний, и представители авторитетных региональных печатных СМИ, таких как журналы «Сильные кадры» и «Репутация».

Информацию о деятельности Уполномоченного размещают Интернет-порталы «Репутация», «Сусанин», информационный бизнес-портал «Предпринимательство Удмуртии» и другие Интернет-СМИ. Также сведения о деятельности Уполномоченного периодически размещаются на официальных сайтах муниципальных районов и городских округов в Удмуртской Республике, государственных органов, с которыми заключены соглашения о взаимодействии.

Выпущены и распространяются среди представителей бизнес-сообщества информационные брошюры, содержащие сведения об институте Уполномоченного в Удмуртской Республике.

II. УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

1. Основные направления деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике

Работу Уполномоченного, направленную на защиту прав субъектов предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике, целесообразно разделить на два основных направления:

1) работа по конкретным обращениям предпринимателей о защите их законных прав и интересов;

2) работа по выявлению актуальных системных проблем в сфере предпринимательства, подготовка предложений и содействие их решению.

Субъекты предпринимательской деятельности, столкнувшиеся с препятствиями, административным давлением либо иными нарушениями их прав и законных интересов со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, направляют обращения Уполномоченному. Данные обращения могут быть переданы на личном приеме Уполномоченного, направлены в



письменном виде по почте, электронной почте либо через «Онлайн-приемную» официального сайта Уполномоченного в сети Интернет. Рассмотрение поступающих обращений предпринимателей позволяет точно реагировать на возникающие проблемы, защищать и восстанавливать права, а также отстаивать интересы конкретных субъектов предпринимательской деятельности.

Более подробная информация о работе института Уполномоченного с обращениями приведена в разделе III настоящего доклада.

Параллельно при участии бизнес-сообщества проводится работа по выявлению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике. С этой целью проводятся заседания общественного совета при Уполномоченном, встречи и совещания с представителями широких кругов предпринимательства, социологические опросы, рассматриваются предложения экспертов, анализируется практика рассмотрения поступающих обращений предпринимателей. Выявленные актуальные проблемы систематизируются и обсуждаются с представителями бизнес-сообщества. По итогам проводимых мероприятий оцениваются условия осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике, формируются предложения по совершенствованию законодательства и принятию системных мер поддержки субъектов предпринимательской деятельности, что позволяет отстаивать интересы широкого круга лиц, способствует развитию бизнеса и привлечению инвестиций в Удмуртскую Республику.

2. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике

Работа по выявлению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике в том числе позволяет Уполномоченному в определенной мере дать оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике.



Глобальные международные конфликты, международный финансовый кризис и снижение курса национальной валюты оказали в 2014 году существенное влияние на субъекты предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике.

По отзывам предпринимателей на первые места среди возникающих у бизнеса проблем вышла группа проблем, связанных с трудностью получения финансовых средств, необходимых для поддержания и развития бизнеса. В данную группу проблем можно отнести:

1) чрезмерно высокие процентные ставки по новым кредитам для малого и среднего бизнеса. Многие представители бизнеса открыто говорят, что такие ставки фактически делают недоступным заем новых средств у кредитных организаций;

2) повышение банками ставки по ранее выданным кредитам в одностороннем порядке. Подобные решения кредитных организаций разрушают планы по развитию бизнеса;

3) высокая доля отказов банков в предоставлении кредитов бизнесу. Защищая себя от рисков получения убытков кредитные организации усугубляют проблему получения заемных средств малым и средним бизнесом;

4) недостаточный, по мнению предпринимателей, объем государственной финансовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике.

Недостаток финансовых ресурсов оказывает существенное влияние на планы по развитию бизнеса. Так, например, по данным Ассоциации промышленных предприятий Удмуртии развивать свой бизнес в 2015 году планируют менее 50 % предприятий – членов Ассоциации.

Второй группой проблем предпринимателей является высокая финансовая, в том числе налоговая, нагрузка, повышающая затраты на производство товаров и оказание услуг. Предпринимателями активно поднимаются вопросы о:

- 1) снижении в Удмуртской Республике ставки налога на прибыль до 10 %;
- 2) снижении налогов на имущество;
- 3) освобождении от уплаты транспортного налога;



4) предоставлении льготной ставки аренды республиканского и муниципального имущества;

5) снижении тарифов на электро-, газо- и водоснабжение, отопление для малого бизнеса, в первую очередь – для микропредприятий.

Текущие финансовые трудности в определенной мере отодвигают проблемы административных барьеров на второй план. В то же время группа проблем, связанных с административным давлением на бизнес, достаточно актуальна. Одними из наиболее «болезненных» для бизнеса являются проверки налоговых органов. Так в ходе выездного заседания Государственного совета Удмуртской Республики в городе Можге одной из наиболее острых проблем предпринимателей названо избыточное административное давление местных налоговых органов. Результатом подобных действий стало массовое «бегство» предпринимателей: многие из них предпочли зарегистрироваться в других районах в Удмуртской Республике или даже других субъектах Российской Федерации.

Также представители бизнеса, работающие в различных муниципальных образованиях в Удмуртской Республике, нередко высказывают Уполномоченному мнения о наличии прямой заинтересованности налоговых инспекторов в оформлении штрафов.

Отдельное внимание бизнес обращает на внеплановые проверки, которые нередко используются в качестве «компенсации» малого количества проверок планового характера.

Более подробная информация о проблемах предпринимателей и предложениях по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности приведена в разделе IV и приложении к настоящему докладу.

В итоге, оценивая условия осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике в 2014 году, можно констатировать, что в целом под влиянием внешних факторов ситуация ухудшилась. Дополнительный вклад в текущее ухудшение ситуации вносит то, что по мнению предпринимателей, меры государственной поддержки бизнеса в Удмуртской Республике ощутимо уступают



другим субъектам Российской Федерации, в том числе расположенным в относительной близости от Удмуртской Республики (например, Республике Татарстан).

В условиях сокращения потребительского спроса, высокой стоимости финансовых ресурсов, в 2015 году при текущих тенденциях развития, вероятно, будут наблюдаться следующие процессы:

1) оптимизация расходов предпринимателей, в том числе за счет закрытия убыточных производств, высвобождения отдельных категорий работников, непосредственно не вовлеченных в основной производственный процесс;

2) сокращение количества предпринимателей, в том числе за счет банкротств предприятий, которые не смогут достаточно оперативно перестроить собственные производственные процессы в соответствии с новыми экономическими условиями, а также перерегистрации организаций в других субъектах Российской Федерации, предлагающих, по мнению предпринимателей, более выгодные условия ведения бизнеса;

3) существенное снижение инвестиций предпринимателей в развитие собственного бизнеса, перенос планов по его развитию и расширению на более поздние сроки (2016 – 2017 годы).

В целях более детальной оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике в настоящее время проводится социологический опрос предпринимателей. Данный социологический опрос проводится в рамках всероссийского мониторинга условий осуществления предпринимательской деятельности, организованного Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Плановая дата завершения опроса и обработки его результатов – апрель 2015 года. Считаю целесообразным отдельное рассмотрение вопроса условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике с учетом результатов проводимого социологического опроса.



3. Содействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей инвестиционной привлекательности региона

В свете текущей ситуации отдельно следует отметить роль Уполномоченного в привлечении инвестиций в Удмуртскую Республику.

По оценке Агентства стратегических инициатив, инвестиции в развитие бизнеса являются одним из наиболее важных факторов, влияющих на повышение объемов производства. Также по мнению данной ассоциации наблюдается прямая связь между объемом инвестиций и приростом ВВП страны или ВРП региона.

К сожалению, по данным Росстата, Удмуртская Республика в течение последних лет находится в числе субъектов Российской Федерации с наименьшими объемами инвестиций относительно ВРП. Это подтверждает важность вопроса повышения инвестиционной привлекательности как Удмуртской Республики, так и отдельных муниципальных образований.

На сегодняшний день инвесторы судят, стоит ли начинать реализацию проектов на территории Удмуртской Республики не только на основании оценки законодательства и правоприменительной практики, но и анализа деятельности Уполномоченного как дополнительно гаранта защиты их прав и законных интересов.

В этом свете деятельность Уполномоченного должна быть эффективной, достойно выглядеть в глазах предпринимателей, ведущих свой бизнес в Удмуртской Республике, у гостей нашей республики и потенциальных инвесторов.

В качестве примера защиты прав и интересов инвесторов можно привести пример участия Уполномоченного в решении вопроса об исключении отдельных объектов недвижимости из Перечня объектов, налог на имущество которых взимается от их кадастровой стоимости (далее – Перечень). По данному вопросу в адрес Уполномоченного поступил ряд обращений инвесторов из других регионов Российской Федерации, таких как город Москва, Республика Татарстан, Пермский край, Свердловская область.

Взимание налога на имущество с объектов недвижимости, участвующих в инвестиционных проектах, от их кадастровой стоимости ощутимо повышает размер



налога. Это сводит на нет инвестиционную привлекательность бизнес-проектов и может привести к их убыточности.

По итогам рассмотрения поступивших обращений инвесторов была создана совместная с Министерством имущественных отношений Удмуртской Республики рабочая группа по рассмотрению вопросов обоснованности включения в Перечень отдельных объектов недвижимости.

В результате все объекты недвижимости, указанные инвесторами в своих обращениях, были исключены из Перечня, что, в свою очередь, повлияло на принятые инвесторами решения о предложении инвестиционных проектов на территории Удмуртской Республики.

Как уже ранее отмечалось, привлечение инвестиций, в первую очередь, сможет помочь собственно развитию предпринимательства в Удмуртской Республике. А это не только дополнительные налоговые поступления, увеличение бюджета, но и новые рабочие места. В результате республика сможет решить многие социальные проблемы и будет развиваться более активно.

III. РАБОТА С ПОСТУПАЮЩИМИ ОБРАЩЕНИЯМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

В течение 2014 года Уполномоченному поступило 60 обращений предпринимателей о защите их законных прав и интересов. Среди них 6 обращений, связанных с возбуждением уголовных дел, что составляет 10 %. Еще 5 обращений поступили Уполномоченному от федерального бизнес-омбудсмена. Из них 2 обращения – о возбуждении уголовных дел (40 %).

1. Возбуждение уголовных дел в отношении предпринимателей

Истории, когда у предпринимателя ставят под угрозу закрытия бизнес, возбуждая против него уголовное дело и отправляя в тюрьму, увы, распространены. По данным федерального бизнес-омбудсмена Бориса Юрьевича Титова 55 %



поступающих к нему обращений касаются вопросов незаконного уголовного преследования предпринимателей. Страдают при этом не только сами обвиняемые, поскольку уничтожается их бизнес, сгорают рабочие места. Удар наносится по всей экономике любого региона.

Незаконное уголовное преследование предпринимателей касается практически всех сфер: строительных и фармакологических компаний, типографий и фермерских хозяйств. Но начинаешь разбираться и понимаешь, что в основе многих таких ситуаций подчас лежат внутрикорпоративные споры либо споры гражданско-правового характера. Добавьте к этому выработавшееся годами недоверие самих правоохранителей к бизнесу. Многие следователи по-прежнему смотрят на предпринимателя как на потенциального преступника. В результате при возбуждении уголовного дела не всегда учитывается суть предпринимательской деятельности, характер взаимоотношений между субъектами предпринимательства, предпринимательские риски и форс-мажорные обстоятельства, которые в бизнесе встречаются довольно часто.

Несмотря на то, что в Удмуртской Республике обращения предпринимателей о незаконном уголовном преследовании встречаются значительно реже (10 % обращений против 55 % на федеральном уровне), они требуют особого внимания.

Характерным примером применения излишне суровых наказаний по совершенным преступлениям в сфере предпринимательской деятельности является история бывшего генерального директора одного из районных сельхозпредприятий. По данному случаю в адрес федерального бизнес-омбудсмана Бориса Юрьевича Титова поступило коллективное обращение группы депутатов районного Совета депутатов.

По поручению федерального бизнес-омбудсмана данное обращение рассмотрено Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

Обвиняемый был осужден по частям 3 и 4 статьи 159 «Мошенничество» Уголовного кодекса Российской Федерации. Ему было назначено наказание в виде



3 лет и 6 месяцев лишения свободы с штрафом в размере 250 тыс. рублей. Изучив доводы, изложенные депутатами, решения судов по данному уголовному делу, а также позицию защиты был сделан вывод, что имеются законные основания для смягчения наказания. Мнение о суровости наказания и необходимости его смягчения также выразили и общественные объединения предпринимателей. Даже Прокуратура Удмуртской Республики отмечала суровость вынесенного приговора.

Мнение Уполномоченного по данному делу было изложено Прокурору Удмуртской Республики Сергею Валентиновичу Панову и Министру внутренних дел по Удмуртской Республике Александру Сергеевичу Первухину. Дополнительно о ходе дела информировался Аппарат федерального бизнес-омбудсмена Бориса Юрьевича Титова.

Проведенная работа позволила добиться изменения приговора суда и переквалифицировать действия обвиняемого с частей 3 и 4 статьи 159 «Мошенничество» на части 3 и 4 статьи 159.2 «Мошенничество при получении выплат» Уголовного кодекса Российской Федерации, тем самым смягчив приговор. В итоге обвиняемому назначено наказание в виде лишения свободы, которое считается условным с испытательным сроком 2 года и 6 месяцев, без уплаты штрафа. Обвиняемый освобожден из-под стражи.

Другим примером уголовного преследования предпринимателей является обращение к Уполномоченному группы предпринимателей в связи с возбуждением уголовного дела по факту покушения на хищение денежных средств из бюджета Российской Федерации путем предоставления уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость. В данном случае было предъявлено обвинение в представлении заведомо недостоверных сведений о сумме налоговых вычетов.

Уголовное дело было возбуждено по части 3 статьи 30 «Приготовление к преступлению и покушение на преступление» и части 3 статьи 159 «Мошенничество» Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В связи с возникшим внутрикорпоративным конфликтом между участниками общества по продаже доли недвижимого имущества заявитель был отстранен от



должности директора. В результате Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике было отказано предприятию в возмещении части налогов в сумме 625 тыс. рублей. Данное решение налоговой инспекции было опротестовано компанией в суде. Суды состоялись, конфликт урегулирован и все взаимные претензии сняты мировым соглашением.

Несмотря на это, следователем в постановлении о возбуждении уголовного дела было указано, что преступление совершено неустановленным лицом из числа руководителей коммерческой компании, которые фактически уже считались подозреваемыми, но вызывались и допрашивались в качестве свидетелей.

Необходимо отметить, что процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе существенно отличается от процессуального положения подозреваемого.

Так, свидетель, в отличие от подозреваемого, обязан давать показания под угрозой привлечения к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Свидетель, не имеет права знать обстоятельства дела, о которых он допрашивается. Свидетель не имеет права заявлять ходатайства, предоставлять доказательства, знакомиться с материалами дела и так далее.

Подозреваемый, в отличие от свидетеля, имеет право знать в чем он подозревается, заявлять ходатайства и предоставлять доказательства, знакомиться с материалами дела. Подозреваемый, в отличие от свидетеля, имеет право, но не обязан давать показания. Подозреваемый имеет право на защитника.

То есть, допрос в качестве свидетеля лица, фактически подозреваемого в совершении преступления, нарушает права такого лица. Данную правовую позицию принял и судья Устиновского районного суда города Ижевска и вынес по данному делу постановление о том, что действия следователя не соответствуют закону и позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Несмотря на это, следователь продолжал вызывать и допрашивать руководителя компании в качестве свидетеля. По мнению заявителя, он вызывался неоправданно часто.



Уполномоченным для реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предпринимателя были направлены письма и организованы встречи с прокурором Удмуртской Республики и министром внутренних дел по Удмуртской Республике о необходимости организации проверки обоснованности уголовного преследования.

В данном случае не может не беспокоить трактование нормы закона, по которому действия предпринимателей-налогоплательщиков, не признанные в качестве противоправных налоговыми органами в рамках камеральной проверки, являются преступными. Также приводились доводы о наличии обстоятельств возможного прекращения уголовного дела, так как нет состава преступления, затягивается расследование, выходя за пределы предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством разумных сроков и сложившаяся ситуация говорит об отсутствии оснований для дальнейшего привлечения к ответственности предпринимателей.

В результате позиция Уполномоченного была признана обоснованной и уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «отсутствие в деянии состава преступления».

Хочу отметить, что недостатки в сфере уголовного преследования предпринимателей в Удмуртской Республике связаны с недоработками отдельных сотрудников органов внутренних дел. В целом же взаимодействие Уполномоченного с Министерством внутренних дел по Удмуртской Республике носит продуктивный характер. Сотрудники министерства оказывают активное содействие Уполномоченному и способствуют защите прав и законных интересов предпринимателей в Удмуртской Республике.

2. Нарушение прав предпринимателей государственными органами

Значительно чаще в Удмуртской Республике встречаются случаи, когда государственные органы нарушают права предпринимателей и создают препятствия



для предпринимательской деятельности вне рамок уголовного производства. Так в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова поступила жалоба промышленного предприятия из Ярославской области в связи с необоснованно произведенным обыском сотрудниками Следственной части Следственного Управления Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике.

По поручению федерального бизнес-омбудсмана данное обращение было рассмотрено Уполномоченным в Удмуртской Республике. В ходе изучения предоставленной информации установлено, что сотрудниками Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике проведен обыск в административном здании предприятия. Согласно постановлению следователя, обыск проведен в целях изъятия документов и электронных носителей, содержащих сведения, имеющие отношение к ранее возбужденному уголовному делу.

Формальным поводом для посещения предприятия в Ярославской области сотрудниками полиции из Удмуртской Республики стало обращение банка по поводу кредита одного из работников компании. После прохода на территорию предприятия сотрудники полиции пояснили, что истинной причиной их визита является сбор показаний и материалов по уголовному делу. Основаниями для возбуждения уголовного дела послужили действия сотрудников коммерческой компании, находящейся в городе Ижевске. При этом следует отметить, что все события уголовного дела происходили в городе Ижевске и никакого отношения, как позже выяснилось, к производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятия, обратившегося за помощью к бизнес-омбудсмену, не имеют.

Сотрудниками полиции была изъята информационная база «1С» предприятия и жесткий диск у заместителя генерального директора по экономике и финансам, содержащий коммерческую и финансовую информацию предприятия, носящую конфиденциальный характер.

Сам обыск был проведен с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства. Так же не был дан ответ на вопрос о том, какое



отношение производственная и финансово-хозяйственная деятельность предприятия имеет к событиям, происходившим в городе Ижевске, и каким образом сведения, содержащиеся в изъятых вещах, могут помочь в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Изъятие жесткого диска сотрудниками полиции привело к остановке производственной и финансовой деятельности предприятия, материальным потерям и убыткам. Создался риск утечки конфиденциальной информации, способной нанести невосполнимый урон предприятию. Учитывая это, а также иные сведения, от предприятия поступила информация о том, что данные действия могли быть спланированы их конкурентами.

Учитывая вышесказанное, Уполномоченным было подготовлено и направлено обращение в адрес Прокурора Удмуртской Республики и министра внутренних дел по Удмуртской Республике. В ходе проверки в Министерстве внутренних дел по Удмуртской Республике доводы, изложенные в жалобе, в части вынесения постановления о производстве обыска и проведение обыска с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, нашли подтверждение. В результате проделанной совместной работы, а также на основании решения районного суда города Ижевска постановление следователя о производстве обыска на предприятии и протокол обыска были отменены, а в отношении следователя министром внутренних дел по Удмуртской Республике приняты меры дисциплинарного воздействия.

Нарушают права предпринимателей не только силовые ведомства. В адрес Уполномоченного поступило обращение производственная компания, расположенная в городе Ижевске, с просьбой оказать содействие в отмене административного наказания компании.

В соответствии с законодательством данная компания, являющаяся закрытым акционерным обществом, обязана ежегодно до 15 февраля года, следующего за отчетным, предоставлять отчетность в территориальные органы Федеральной службы по финансовым рынкам по месту своего нахождения.



Компанией был сформирован отчет за 2013 год и 10 января 2014 года данный отчет был направлен в Национальный банк Республики Татарстан через почтовое отделение города Ижевска согласно договору на оказание услуг почтовой связи. Указанным договором предусмотрено, что срок предпочтовой подготовки корреспонденции не должен составлять более 6-ти дней.

В уведомлении о получении контролирующим органом отчета (согласно штампу на уведомлении) указана дата отправки – 20 февраля 2014 года, дата вручения – 25 февраля 2014 года. Причину несвоевременной отправки почтовым отделением связи отчета компании выяснить не представилось возможным.

Позднее, 17 июня 2014 года, в адрес компании поступило уведомление от Национального банка Республики Татарстан о составлении протокола по факту рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по статье 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с нарушением предприятием срока предоставления отчета. Согласно данной статье на компанию мог быть наложен административный штраф от 500 до 700 тыс. рублей.

Управлением регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг и организации контроля деятельности некредитных финансовых организаций Национального банка Республики Татарстан 23 июня 2014 года, на основании статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении компании, был составлен протокол об административном правонарушении. Данным протоколом было зафиксирован факт нарушения компанией установленного срока предоставления отчетности за 2013 год на 3 дня (нарушение нормативного срока предоставления отчета за вычетом выходных дней).

Решение по вопросу о назначении административного наказания компании за нарушение срока подачи отчетности уполномочен выносить Национальный банк Удмуртской Республики.

На данном этапе дирекцией компании было принято решение обратиться к Уполномоченному. По существу поступившего обращения бизнес-омбудсменом



было подготовлено ходатайство, а также проведена личная встреча с руководством Национального банка Удмуртской Республики.

При рассмотрении данного случая учитывался тот факт, что компания является субъектом малого предпринимательства. Статья расходов на заработную плату работникам предприятия ежемесячно составляет около 40% денежных средств от дохода, что говорит о невысокой рентабельности предприятия. Наложение штрафа в размере от 500 до 700 тыс. рублей могло повлечь за собой необратимые последствия для предприятия, в том числе приостановление производства, задержку выплаты заработной платы работникам, а также несвоевременную оплату поставщикам энергоносителей и необходимых материалов. Данная ситуация могла вызвать цепную реакцию и в дальнейшем повлечь сокращения работников или даже банкротство предприятия.

Дополнительно руководство Национального банка Удмуртской Республики было проинформировано, что у акционеров компании не было и нет претензий к предприятию. Умысла в несвоевременном представлении отчета в контролирующий орган предприятие также не имело.

По итогам рассмотрения материалов дела Национальным банком Удмуртской Республики было принято решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении и освобождении компании от административной ответственности.

Часть разногласий, возникающих между предпринимателями и представителями органов государственной власти, можно решить используя процедуры медиации, которая представляет одну из технологий альтернативного урегулирования споров с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны – медиатора. Медиатор помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору, при этом стороны спора полностью контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения.



Так, например, используя процедуры медиации Уполномоченный содействовал урегулированию разногласий между одним из государственных органов и предпринимателем, владеющим объектом недвижимости, поднадзорным данному государственному органу.

В данном случае государственным органом предпринимателю было направлено предписание, с содержанием 20ти пунктов которого предприниматель не согласился. Поскольку разногласия сторонами не были урегулированы, государственный орган обратился в арбитражный суд с иском к предпринимателю о понуждении его к исполнению предписания. Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон и оценив доказательства суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения требований государственного органа. Законность и обоснованность судебного решения подтвердили апелляционная и кассационная инстанции.

Вместе с тем, внимательно изучив законодательство и материалы по данному случаю Уполномоченный пришел к выводу, что хотя спорное предписание по формальным признакам соответствует действующему законодательству, по сути ряд его положений ущемляет законные интересы предпринимателя.

По итогам рабочих встреч с предпринимателем и представителями государственного органа удалось достичь соглашения об исключении большинства из 20-ти спорных пунктов предписания. Еще часть спорных пунктов была отредактирована таким образом, при котором были максимально соблюдены интересы предпринимателя.

3. Нарушение прав предпринимателей органами местного самоуправления

Поступают к Уполномоченному и обращения о нарушении законных прав и интересов предпринимателей органами местного самоуправления в Удмуртской Республике. Так в адрес Уполномоченного поступило несколько жалоб, в том числе коллективных, касающихся расторжения договоров аренды земельных участков в городе Ижевске, используемых под автостоянки.



По мнению заявителей, принятие Администрацией города Ижевска постановления от 25 октября 2013 года № 1319 «О прекращении договоров аренды земли, заключенных под размещение автостоянок», а также совершение действий направленных на передачу земельных участков, на которых размещены действующие автостоянки, муниципальному учреждению, стало нарушением прав предпринимателей, являющихся владельцами автостоянок.

По данному вопросу Уполномоченным были проведены встречи с Главой Администрации города Ижевска, министром внутренних дел по Удмуртской Республике, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике и другими заинтересованными лицами.

Изучение материалов по обращениям предпринимателей показало, что в действиях Администрации города Ижевска имелись признаки нарушения антимонопольного законодательства. Так, из текста указанного постановления следует, что оно принято без учета конкретных индивидуальных особенностей, как самих автостоянок, так и земельных участков, на которых они размещены, без учета условий аренды конкретных земельных участков, без учета размеров средств, вложенных в обустройство конкретных автостоянок. При этом возмещение предпринимателям расходов, понесенных на обустройство «изымаемых» земельных участков, постановлением не предусматривается. Учитывая изложенное, данное постановление может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В связи с этим, в целях предупреждения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, на основании соответствующих норм закона, Уполномоченным было направлено обращение в Удмуртское управление Федеральной антимонопольной службы с просьбой принять предусмотренные законом меры, направленные на недопущение нарушения антимонопольного законодательства и прав владельцев автостоянок в городе Ижевске.

Удмуртским управлением Федеральной антимонопольной службы было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства



Администрацией города Ижевска. По итогам рассмотрения данного дела принято решение о признании Администрации города Ижевска, Управления земельных ресурсов и землеустройства города Ижевска, а также муниципального предприятия «Горсервис» нарушившими требования антимонопольного законодательства. В частности, признано, что рассматриваемые действия были направлены на ограничение и устранение конкуренции на рынке автостоянок в городе Ижевске. Комиссия приняла решение о выдаче предписания об устранении нарушения и о совершении действий направленных на совершения действий для обеспечения конкуренции.

Другим примером притеснений предпринимателей органами местного самоуправления в Удмуртской Республике является поступившая Уполномоченному жалоба от компании-застройщика.

Обратившаяся к Уполномоченному компания являлось заказчиком-застройщиком объекта капитального строительства «Административно-деловой центр «Найди» по ул. Пушкинской в городе Ижевске на основании выданного Администрацией города Ижевска в лице Главного управления архитектуры и градостроительства разрешения на строительство. Согласно проектной документации на период выполнения строительных работ заезд специализированного транспорта запроектирован со стороны ул. Пушкинской непосредственно на строительную площадку.

При этом 18 марта 2014 года генеральным подрядчиком было обнаружено, что по границе пешеходной дорожки, расположенной перед строительной площадкой, со стороны ул. Пушкинская, неустановленными лицами ведутся работы по рытью ям в пределах пешеходной дорожки. В непосредственной близости от проводимых работ лежал забор. Лица, проводившие указанные работы, пояснили, что ведут возведение забора по распоряжению Управления благоустройства и транспорта Администрации города Ижевска. Таким образом, въезд на строительную площадку для любого транспорта был перекрыт и все запланированные работы, в том числе и по вывозу грунта не выполнены.



По данному обращению 20 марта 2014 года Уполномоченным был произведен выезд на место строительства, что позволило лично убедиться в обоснованности поданной жалобы. Так же на месте выяснено, что работы по возведению ограждения проводятся силами работников МУП города Ижевска «ДРЭУ», на основании письма-заказа заместителя начальника МКУ «Служба благоустройства и дорожного хозяйства».

В связи с тем, что действия МКУ «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» и МУП города Ижевска «ДРЭУ», а так сотрудников Администрации города Ижевска, давших разрешение на данные действия, противоречат действующему законодательству и несут существенный финансовый вред не только заявителю, но и участникам данного строительства, Уполномоченным была незамедлительно проведена встреча с Главой Администрации города Ижевска, а также направлено письмо в Прокуратуру района.

В результат проделанной работы ситуация на строительной площадке коренным образом изменилась. Компания-застройщик получила возможность вести строительные работы в рабочем режиме.

4. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в судебных процессах

Хотелось бы отметить, что возможность вступления в дело Уполномоченного, как федерального, так и регионального, на стороне истца или ответчика является на сегодняшний день наиболее действенным механизмом защиты прав предпринимателей из числа, предусмотренных законодательством.

В ходе осуществления полномочий по защите прав предпринимателей, в 2014 году возникла необходимость участия Уполномоченного в двух судебных процессах:

1) определением по иску конкурсного управляющего банка, расположенного в городе Ижевске, к инвестиционной компании о признании сделки недействительной Уполномоченный привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не



заявляющего самостоятельных требований, на стороне истца. В настоящее время судебный процесс продолжается;

2) по иску компании, зарегистрированной в Завьяловом районе, к индивидуальному предпринимателю, занимающемуся производством мебели, об истребовании имущества из чужого незаконного владения привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Как указывал в своем обращении заявитель, не так давно он приобрел недвижимое имущество под производство мебели, став уже четвертым собственником этого имущества. Перед покупкой недвижимости он сделал оценку данной недвижимости и получил от соответствующих государственных органов документы, подтверждающие отсутствие обременений и арестов. По результатам совершения сделки он получил свидетельство о праве собственности на приобретенное имущество.

В дальнейшем в отношении предыдущего владельца приобретенного имущества началась процедура банкротства. При чем, как следовало из пояснений заявителя и представленных им документов, основанием для начала процедуры банкротства послужило довольно спорное невыполнение обязательств.

Под предлогом того, что заявитель является недобросовестным приобретателем имущества, представителями конкурсного управляющего компании – предыдущего владельца приобретенного имущества был предъявлен иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения. При этом, как указывает заявитель, представители конкурсного управляющего предлагали «оставить заявителя в покое» если он передаст им денежную сумму в размере 2 млн. рублей. После обращения индивидуального предпринимателя в правоохранительные органы и задержании представителей конкурсного управляющего при попытке получения взятки, в отношении представителей конкурсного управляющего компании – предыдущего владельца приобретенного имущества было возбуждено уголовное дело.

Тем не менее, даже после возбуждения уголовного дела, в отношении представителей конкурсного управляющего, представители данной компании



продолжили попытки изъятия недвижимого имущества из владения заявителя с помощью иска, поданного в арбитражный суд. При этом с противоположной стороны спора в адрес предпринимателя поступали неоднократные угрозы жизни и здоровью его и его близких. А также высказывались обещания «отобрать» имущество с помощью «своих» судей.

В ходе рассмотрения указанного дела в арбитражном суде, первой инстанцией было вынесено судебное решение, которым заявитель признавался недобросовестным приобретателем и которым спорное имущество «отбиралось» в пользу компании – предыдущего владельца данного имущества. Апелляционная инстанция оставила решение в силе. Кассационная инстанция отменила решения предыдущих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело вновь поступило на рассмотрение судье, который выносил предыдущее решение суда первой инстанции. На стадии повторного рассмотрения дела судом первой инстанции предприниматель обратился за защитой своих прав и законных интересов к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

Изучив обращение, а также иные документы и информацию, как представленные заявителем, так и находящиеся в открытом доступе, Уполномоченный пришел к выводу о том, что при существующих обстоятельствах заявитель являлся добросовестным приобретателем указанного в обращении имущества. При существовавших в момент совершения действий обстоятельствах, все совершенные им действия соответствовали обычаям делового оборота и не могли рассматриваться как недобросовестные.

На добросовестность предпринимателя указывали также действия противоположной стороны в споре, направленные на использование незаконных средств решения возникшей проблемы (коммерческий подкуп). При этом на незаконность данных действий указывали документы о возбуждении уголовного дела.



Действия же индивидуального предпринимателя, напротив, носят законопослушный характер (после получения предложения о коммерческом подкупе он обратился в правоохранительные органы) и свидетельствуют о желании защитить свои права лишь теми способами и средствами, которые позволяет законодательство Российской Федерации.

На основании изученных материалов дела и сделанных выводов Уполномоченный вступил в судебное дело в качестве третьего лица.

Первоначально Уполномоченному не удалось убедить суд первой инстанции в добросовестности заявителя и решение вновь было принято не в пользу предпринимателя. Однако уже при рассмотрении дела во второй инстанции решение суда первой инстанции было отменено и вынесено новое решение в пользу заявителя. Третья инстанция подтвердила законность решения второй инстанции и оставила его без изменений.

После вступления судебных актов в силу были сняты ограничения на использование и распоряжение спорным имуществом, что позволило заявителю восстановить нормальное использование имущества и продолжить предпринимательскую деятельность.

IV. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1. Выявленные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, работа по которым велась в 2014 году

В целях содействия развитию предпринимательства в Удмуртской Республике Уполномоченным в начале 2014 года была инициирована подготовка к публичному обсуждению в формате круглого стола наиболее актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике. Так 29 января 2014 года в здании Правительства Удмуртской Республики был организован круглый стол на тему «Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике». Во встрече приняли участие руководители исполнительных органов государственной



власти Удмуртской Республики, Администрации города Ижевска, руководители и представители общественных объединений предпринимателей, фондов и инновационных организаций.

Участниками было оглашено более 40 системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике. В ходе анализа материалов обращений предпринимателей, поступивших в адрес Уполномоченного, и экспертного мнения бизнес-сообщества было совместно выявлено 5 наиболее актуальных системных проблем, дальнейшая работа по которым была проведена в рабочих группах под председательством Уполномоченного.

Так 3 февраля 2014 года проведено совещание рабочей группы на тему «Острый дефицит на рынке труда квалифицированных кадров по рабочим специальностям». В процессе обсуждения приняли участие специалисты Министерства образования и науки Удмуртской Республики, Удмуртского Государственного Фонда поддержки малого предпринимательства и Ассоциации промышленных предприятий Удмуртии.

По итогам проведенного обсуждения Уполномоченным были подготовлены предложения по внесению изменений в статью 100 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», предусматривающие возможность существенно расширить перечень программ обучения в соответствии с существующими нуждами предприятий. Так предложено предоставить возможность осуществлять за счет бюджетных ассигнований прием и образовательную деятельность не только по аккредитованным образовательным программам, но и по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, не имеющим государственной аккредитации, при условии исполнения обязательства получить государственную аккредитацию по данным программам в течение трех лет с момента установления контрольных цифр приема, но не позднее чем до завершения обучения обучающихся. Данные предложения были поддержаны в полном объеме и в Федеральный закон внесены соответствующие изменения.



5 февраля 2014 года поведено совещание рабочей группы на тему «Отсутствие оснований изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков для муниципальных нужд, в случаях связанных со строительством многоэтажных жилых домов и объектов социальной инфраструктуры (детские сады, школы и др.)».

В ходе встречи было достигнуто понимание, что для решения проблемы необходимо внести соответствующие поправки в Земельный кодекс Российской Федерации. Соответственно представители компаний-застройщиков, Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, а также органов местного самоуправления в Удмуртской Республике предложили рассмотреть возможность внесения в Государственную Думу Федерального Собрания законопроекта о принудительном выкупе муниципалитетами участков земли и находящейся на ней ветхой недвижимости. Причем процедура должна проводиться лишь в случае, если сделка будет осуществляться по рыночной или оценочной цене объектов, а частный инвестор, выигравший аукцион, – действовать на данной территории в общественных интересах, с обязательным учетом общественного мнения (публичные слушания, референдум). К сожалению, решить данную проблему до настоящего времени не удалось. Работа Уполномоченного по данному направлению продолжается.

Также 5 февраля 2014 года проведено совещание рабочей группы на тему «Фальсификация продуктов питания». В ней приняли участие представители Министерства торговли и бытовых услуг Удмуртской Республики, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике, некоммерческой организации «Социально-Экономическая Ассоциация «Деловая Удмуртия», представители предприятий, занимающихся сельхозпереработкой и торговлей.

Данная проблема заключается в том, что в административном кодексе нет статьи, позволяющей применять штрафные санкции именно за фальсификат. Правонарушение квалифицируется как продажа товара ненадлежащего качества. При



выявлении фальсификата с полки снимается только конкретная партия продукта, в целом поставщик и производитель наказываются незначительными штрафами, что никак не отражается на наличии фальсифицированных продуктов в магазинах. В итоге страдают добросовестные товаропроизводители, особенно сельхозпродукции, что особенно актуально для Удмуртии.

Учитывая то, что данный вопрос неоднократно поднимался и другими субъектами Российской Федерации Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин 18 июля 2014 года поддержал инициативу ужесточения штрафов за фальсификацию продукции. В декабре 2014 года в статью 180 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» внесены соответствующие изменения.

6 февраля 2014 года, проведено совещание рабочей группы на темы «Условия предоставления микрозаймов государственными микрофинансовыми организациями не соответствует инвестиционным целям предпринимателей» и «Патентная система налогообложения».

Проблема заключается в том, что условия предоставления микрозаймов государственными микрофинансовыми организациями не соответствует инвестиционным целям предпринимателей (сумма микрозайма не более 1 млн. руб., срок займа – не более 12 месяцев), а введенная патентная система налогообложения не учитывает территориальные условия ведения бизнеса, не позволяет уменьшать налог на сумму уплаченных страховых взносов. Решение данных проблем позволит повысить заинтересованность развития предпринимательства, снизит налоговое администрирование и издержки бизнеса на ведение учета и отчетности, еще больше повысит шансы для развития сельского бизнеса.

Участниками рабочей группы предложено максимальный размер микрозайма повысить с одного миллиона рублей до трех миллионов рублей, а максимальный срок предоставления микрозаймов – с одного года до трех лет. Также предложено перенести администрирование патентной системы налогообложения с регионального уровня на муниципальный, что позволит дифференцировать стоимость патента в



зависимости от места ведения бизнеса и позволит муниципальную власть влиять на развитие предпринимательства на местном уровне.

Итогом работы по данному направлению стало внесение изменений в федеральное законодательство в части увеличения срока предоставления микрозаймов до трех лет, а также предоставление возможности устанавливать стоимость патента региональным законом. Воспользовавшись данной возможностью законодатели Удмуртской Республики при участии Уполномоченного установили дифференцированную стоимость патента для различных категорий предпринимателей. При этом стоимость патента для отдельных предпринимателей, например, осуществляющих свою деятельность в сельской местности, была снижена более, чем в 2 раза.

При формировании перечня актуальных системных проблем предпринимателей участники рабочих групп не только их огласили, но и предложили четкие пути решения. Это позволило добиться решения существенных сдвигов в решении проблем предпринимателей в Удмуртской Республике.

2. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, выявленные по состоянию на февраль 2015 года

Необходимо отметить, что большинство существующих проблем предпринимателей в Удмуртской Республике носят системный характер. Они связаны, в первую очередь, с действующим федеральным законодательством или деятельностью организаций федерального уровня и подчинения, решить которые на местном уровне, без продуманной координации действий органов государственной власти на федеральном и региональном уровнях, тесного взаимодействия государства и бизнеса, активного сотрудничества с заинтересованными сторонами на всех уровнях, невозможно.

Руководствуясь данным принципом, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в феврале 2014 года направлены предложения по совершенствованию федерального законодательства в Доклад



Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Данные предложения приведены в приложении к настоящему докладу.

Деятельность исполнительной органов государственной власти Удмуртской Республики по обеспечению благоприятного климата для предпринимателей в регионе в целом можно признать эффективной. Большинство существующих проблем предпринимателей можно решить в режиме рабочего взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления.

В то же время необходимо отметить, что предприниматели в Удмуртской Республике относительно часто обращают внимание на следующие проблемы, препятствующие развитию бизнеса в Удмуртской Республике:

1) длительные сроки технологического подключения новых объектов при их строительстве и вводе в эксплуатацию. Например, по данным Министерства промышленности и энергетики Удмуртской Республики, на начало 2014 года предельный срок подключения потребителей (до 150 кВт) к энергетической инфраструктуре составил 276 дней. Важность данной проблемы также подчеркнута федеральными правовыми актами, например, «дорожной картой» «Повышение доступности энергетической инфраструктуры», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2012 года № 1144-р;

2) сложность получения разрешений на строительство остается одной из важнейших проблем сектора малого и среднего предпринимательства;

3) отсутствие информации о свободных производственных площадях, которые могли бы быть использованы для развития бизнеса;

4) необходимость изменения подходов к формированию стоимости доступа к инженерным коммуникациям для бизнеса, создающего добавленную стоимость, а также проведение политики снижения административных барьеров и стоимостей подключения к инженерным коммуникациям (электроэнергия, газ, теплоснабжение);

5) перегибы при исполнении Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской



Федерации» в форме необоснованного, по мнению предпринимателей, перевода выкупаемого имущества в региональные и муниципальные перечни поддержки малого и среднего предпринимательства, целью которого является недопущения льготной приватизации;

б) нормативы площадей для организации бизнес-инкубаторов на территориях, относящихся к сельской местности, в настоящее время завышены.

В рамках настоящего доклада также считаю необходимым также выделить шесть главных проблем, связанных с уголовным преследованием предпринимателей в Удмуртской Республике. Это:

1) перевод гражданско-правовых отношений в уголовное русло;
2) нарушение прав подсудимых при проведении судебной экспертизы;
3) уголовное преследование, несмотря на отсутствие потерпевших;
4) уголовное преследование, игнорирующее предыдущие решения арбитражных судов;

5) не проведение переквалификации обвинения с учетом изменений Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности не учитывается появление статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности»;

б) нарушение разумных сроков содержания под стражей и разумных сроков судопроизводства.

Для решения данного комплекса проблем необходимо совершенствовать практику уголовного производства в отношении предпринимателей в Удмуртской Республике.

3. Повышение эффективности деятельности института Уполномоченных по защите прав предпринимателей

С целью еще более конкретного закрепления права региональных Уполномоченных по защите прав предпринимателей на участие в судебных процессах на стороне предпринимателей есть необходимость внесения



соответствующих изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Кроме того, при реализации функций Уполномоченного возникают ситуации, когда необходимо защищать интересы предпринимателей в ходе осуществления процедур банкротства. При этом при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве, применяются специальные нормативные акты: Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Соответственно, для исключения возможных противоречий процессуального законодательства требуется внесение изменений также и в данные федеральные законы.

С учетом изложенного подготовлены и направлены в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей соответствующие законодательные инициативы:

1. В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации:

Пункты 2 и 3 статьи 53.1 изложить в следующей редакции:

«2. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса.»

2. В Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

1) статью 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» дополнить определением:



«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – государственные органы обеспечивающие гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами»;

2) перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, содержащийся в пункте 1 статьи 34, необходимо дополнить следующим абзацем:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации;»;

3) перечень лиц, участвующих в арбитражном процесс по делу о банкротстве, содержащийся в пункте 1 статьи 35, необходимо дополнить следующим абзацем:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации;».

3. В Федеральном законе от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»:

1) пункт 1 статьи 50.2. «Лица, участвующие в деле о банкротстве» необходимо дополнить подпунктом 7 следующего содержания:

«7) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – государственные органы обеспечивающие гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами.»;



2) статью 50.3. «Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве» необходимо дополнить подпунктом 5 следующего содержания:

«5) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации - государственные органы обеспечивающие гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами».

Важно так же отметить, что большинство обращений, с которыми сталкивается институт Уполномоченного, вполне можно урегулировать в гражданском порядке. Для этого необходимо увеличивать опыт по внесудебному разрешению споров – как третейских судов, так и процедур медиации.

Сейчас доля решения хозяйственных споров в третейских судах в России менее 1%. Но после того, как Владимир Владимирович Путин в послании Федеральному Собранию Российской Федерации обратил внимание о необходимости серьезного повышения авторитета третейских судов и поручил Правительству Российской Федерации и Торгово-промышленной палате разработать законопроект о кардинальном совершенствовании третейского судопроизводства, в этой сфере должны произойти позитивные сдвиги.

Главное – чтобы решения третейских судов признавались государственными органами и государственными судами.

Одновременно надо развивать и процедуры медиации – примирения сторон во внесудебном порядке с помощью профессиональных посредников. Закон позволяет подобную процедуру и в том случае, если одной из сторон спора является государственное или муниципальное учреждение. Эту практику надо распространить и на урегулирование хозяйственного спора между предпринимателем и государственным органом.



V. РЕЗЮМЕ

Подводя итоги деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей следует отметить следующее:

1) сформированный институт уполномоченных по защите прав предпринимателей является реально действенным механизмом защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Выступая в роли государственного защитника предпринимателей Уполномоченный повышает не только статус региона, его инвестиционную привлекательность, но и способствует формированию положительного образа государственных органов в глазах широкого круга лиц, в том числе за пределами Удмуртской Республики;

2) до настоящего времени институт уполномоченных по защите прав предпринимателей находится в состоянии формирования, в том числе и в Удмуртской Республике. Необходимо развивать практику привлечения общественных представителей Уполномоченного к защите прав предпринимателей, повысить совершенство механизмы работы Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, продолжить работу по заключению соглашений о взаимодействии с органами государственной власти, местного самоуправления, общественными объединениями и другими заинтересованными сторонами, расширять взаимодействие со СМИ;

3) рассмотрение Уполномоченным обращений предпринимателей является одним из наиболее эффективных способов защиты их прав и законных интересов. Учитывая это необходимо и в дальнейшем развивать данную практику, в том числе наращивать опыт участия Уполномоченного и его представителей в судебных процессах;

4) необходимо развивать использование института Уполномоченного как действенного инструментом решения проблем предпринимателей, которые появляются в результате несовершенства норм федеральных законов и нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. В качестве наиболее яркого примера такого использования можно привести участие Уполномоченного в



подготовке ежегодного доклада федерального бизнес-омбудсмена Президенту Российской Федерации. Как уже отмечалось в докладе, из 5 проблем, направленных Уполномоченным в 2014 году, по 4 обозначенным проблемам большинство предложенных мер были реализованы;

5) несмотря на сложную экономическую обстановку, как в Российской Федерации, так и в Удмуртской Республике, существуют реальные возможности не только для сохранения, но и для развития бизнеса на территории нашей республики. Для этого необходимо обеспечить привлекательность региона в глазах предпринимателей, в том числе за счет предоставления льгот, гарантий, обеспечения прозрачности государственного регулирования и снижения административных барьеров для бизнеса. Данного эффекта можно достичь лишь совместными усилиями Уполномоченного, территориальных органов федеральных органов государственной власти, исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, органов местного самоуправления, общественных объединений предпринимателей и представителей бизнес-сообщества. Для реализации этой цели необходимо более активно привлекать представителей бизнес-сообщества к проработке решений, принимаемых государственными и муниципальными органами власти и касающихся предпринимателей, в том числе:

- включать представителей предпринимательства в работу различных коллегиальных органов, рассматривающих наиболее важные для бизнеса вопросы;
- обеспечить качественное проведение процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и возможность активного участия бизнес-сообщества в подготовке проектов таких актов;
- привлекать авторитетных представителей бизнес-сообщества к экспертной оценке условий осуществления предпринимательской деятельности и разработке предложений по дальнейшему развитию бизнеса в регионе.

Кроме того, важно не только привлекать представителей бизнес-сообщества к обсуждению различных вопросов, но внимательно анализировать и учитывать их предложения при принятии решений на всех уровнях власти.



Приложение

к Докладу о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в 2014 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Предложения,
направленные Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике
в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

Сфера регулирования	БЕЗОПАСНО		
	Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Контрольно-надзорная деятельность	1. Предприятия, даже с учетом существующих ограничений, подвергаются постоянным проверкам. Это отвлекает от основной производственной деятельности и создает существенные помехи в работе предприятий.	Ввести ограничение по количеству проверок органов государственного и муниципального контроля и надзора, проводимых в течение календарного года – не более 3 проверок. Для этого предлагаем пункт 6.1. статьи 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» изложить в следующей редакции: «6.1. Органы прокуратуры рассматривают проекты ежегодных планов проведения	–



		<p>плановых проверок на предмет законности включения в них объектов государственного контроля (надзора), объектов муниципального контроля в соответствии с частью 4 настоящей статьи и количества проводимых проверок за календарный год.</p> <p>Количество проверок, проводимых органами государственного контроля (надзора) или органами муниципального контроля за календарный год не может быть больше трех по одному юридическому лицу или у одного индивидуального предпринимателя.</p> <p>После рассмотрения проектов ежегодных планов проведения плановых проверок, органы прокуратуры в срок до 1 октября года, предшествующего году проведения плановых проверок, вносят предложения руководителям органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля о проведении совместных плановых проверок.».</p>	
--	--	--	--



Д о к л а д Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2014 году

Сфера регулирования	ВЫГОДНО		
	Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Малый и средний бизнес	1. Низкая экономическая эффективность использования микрозаймов, предоставляемых государственными микрофинансовыми организациями за счет бюджетных субсидий, вследствие недостаточного порога займа (до 1 млн. рублей).	Увеличить суммы микрозаймов до трех миллионов рублей. Для этого предлагаем в Федеральный закон от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» внести изменения с целью увеличения законодательно установленного максимального порога микрозайма с одного до трех миллионов рублей.	Минэкономразвития России выступить с инициативой о внесении изменений в Федеральный закон от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».
Налоги	2. Остановка налоговыми органами операций по счетам в случае неисполнения налогоплательщиком обязанности по передаче налоговому органу квитанции о приеме требования о представлении документов, требования о представлении пояснений и (или) уведомления о вызове в налоговый орган, может иметь фатальные последствия для микропредприятий, осуществляющих сдачу декларации по НДС через специализированные организации	Освободить микропредприятия от обязанности предоставлять квитанцию о приеме документов по телекоммуникационным каналам связи. Для этого предлагаем в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации внести следующие изменения: 1) в статье 23: пункт 5.1 дополнить абзацем 2 следующего содержания: «Требования настоящего пункта в части передачи налоговому органу квитанции о приеме документов в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи	Минэкономразвития России выступить с инициативой о внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации.



	(посредников, обладающих специально оборудованными рабочими местами для сдачи отчетности в электронной форме).	через оператора электронного документооборота не распространяется на налогоплательщиков, отнесенных к категории микропредприятий в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».	
Налоги	3. Отсутствие минимального размера, подлежащей взысканию задолженности по уплате налоговых платежей, штрафов и пеней для возникновения у налогового органа права на осуществление принудительного взыскания создает случаи принудительного взыскания штрафов, суммы которых существенно меньше затрат (финансовых, временных, трудовых) предприятия и органа власти на взимание данного платежа, штрафа или пени.	Установить, что налоговый орган осуществляет принудительное взыскание с должника налоговых платежей, штрафов и пеней при условии, что их совокупная сумма превышает 3 тыс. рублей. Для этого предлагаем дополнить пункт первый статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 года №146-ФЗ абзацем следующего содержания: «Направление налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику (ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков) требования об уплате налога осуществляется в случае, если совокупная задолженность по платежам, не уплаченным в срок, превышает 3 тысячи рублей».	—



Сфера регулирования	УДОБНО										
	Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений								
Наука, образование и культура	1. Острый дефицит на рынке труда квалифицированных кадров по рабочим специальностям.	1. Включить в перечень приоритетных направлений подготовки, по которым учащимся устанавливаются стипендии Российской Федерации, профессии, востребованные на рынке труда. Для этого предлагаем дополнить перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования, необходимых для применения в области реализации приоритетных направлений модернизации и технологического развития экономики Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2014 года № 755-р, следующими профессиями: <table border="1"><tr><td>08.01.06</td><td>мастер сухого строительства</td></tr><tr><td>15.01.05</td><td>сварщик (электросварочные и газосварочные работы)</td></tr><tr><td>15.01.25</td><td>станочник (металлообработка)</td></tr><tr><td>15.01.23</td><td>наладчик станков и оборудования в механообработке</td></tr></table>	08.01.06	мастер сухого строительства	15.01.05	сварщик (электросварочные и газосварочные работы)	15.01.25	станочник (металлообработка)	15.01.23	наладчик станков и оборудования в механообработке	–
08.01.06	мастер сухого строительства										
15.01.05	сварщик (электросварочные и газосварочные работы)										
15.01.25	станочник (металлообработка)										
15.01.23	наладчик станков и оборудования в механообработке										



		<table border="1"><tr><td>35.01.13</td><td>тракторист-машинист сельскохозяйственного производства</td></tr></table>	35.01.13	тракторист-машинист сельскохозяйственного производства	
35.01.13	тракторист-машинист сельскохозяйственного производства				
		2. Приравнять трудовую деятельность выпускников СПО на предприятиях, выполняющих оборонный заказ, к альтернативной гражданской службе (службе в Вооруженных силах Российской Федерации).			
Сельское хозяйство	2. Отмена льгот по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования для сельхозпроизводителей существенно повышает финансовую нагрузку на данные предприятия и создает угрозу их банкротства.	Вернуть льготы по страховым взносам в ПФР, в Фонд социального страхования, в Фонд ОМС для сельхозпроизводителей. Для этого предлагаем внести в Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» изменения, дополнив статью 58 частью 2.1. следующего содержания: «В течение 2015-2017 годов для плательщиков страховых взносов, указанных в пунктах 1 - 2 части 1 настоящей статьи, применяются следующие тарифы страховых взносов:	Минэкономразвития России выступить с инициативой о внесении изменений в Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Фонд обязательного медицинского страхования»		



Д о к л а д Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2014 году

		Наименование	2015- 2016 годы	2017- 2020 годы	
		Пенсионный фонд Российской Федерации	16,0 процента	16,0 процента	
		Фонд социального страхования Российской Федерации	1,9 процента	1,9 процента	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	2,3 процента	2,3 процента	
		».			
Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство	3. Резкое сокращение спроса на жилье в связи с увеличением процентной ставки по ипотечным кредитам существенно подрывает строительную отрасль. Это ведет не только к банкротству отдельных застройщиков, но и к массовому высвобождению (увольнению) работников.	Предусмотреть механизм компенсации роста процентной ставки. Для Удмуртской Республики при среднем ежегодном объеме строящегося жилья 630 тыс. кв. м и росте ставок по ипотечным кредитам с 12 до 16 %. сумма компенсации составляет ориентировочно 900 млн. рублей.			—



Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство	4. Стремление производителей металлопроката, кабельной и иной продукции, востребованной за рубежом, отправлять продукцию на экспорт вызвало существенное удорожание данных материалов на внутреннем рынке (за период с декабря по январь рост составил от 15% до 40%). Это, в свою очередь, вызывает удорожание стоимости работ и продукции, использующих данные товары, например, в строительстве.	Временно увеличить экспортные пошлины на отдельные виды товаров (в частности на металлопрокат) или ввести систему квотирования экспорта.	—
--	---	--	---