



ДОКЛАД
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Удмуртской Республике
о результатах деятельности в **2016** году
с оценкой условий осуществления предпринимательской
деятельности в Удмуртской Республике и предложениями
о совершенствовании правового положения субъектов
предпринимательской деятельности

Ижевск, 2017



Содержание доклада

I. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	4
1. История создания и структура регионального института	4
2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного	8
3. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей	10
4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного	15
II. РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2016 ГОДУ	18
1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлению, в пределах компетенции, их нарушенных прав	18
2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями ...	24
3. Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям	32
4. Участие Уполномоченного в судебных процессах, проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, и реализация иных специальных полномочий Уполномоченного	43
5. Работа Уполномоченного по решению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, в том числе обозначенных в докладе за 2015 год	48
III. УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ	65
IV. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	84
1. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне	84
2. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне	111
3. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	117
V. РЕЗЮМЕ	123
Приложение	127



1. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне	127
2. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне	139



Настоящий доклад подготовлен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в соответствии с частью 6 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьей 15 Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».

I. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

1. История создания и структура регионального института

Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей создан во исполнение поручений Президента России Владимира Владимировича Путина, содержащихся в Указе от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

Законодательная база для института сформирована Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике» учреждена должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике (далее – Уполномоченный).

Согласно закону, основными задачами Уполномоченного являются:

- защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (далее – предприниматели);
- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей органами государственной власти и органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями;



- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов предпринимателей, а также выдвижение и поддержка инициатив, направленных на ее реализацию.

С 15 ноября 2013 года Уполномоченным назначен Прасолов Александр Алексеевич. Кандидатура Уполномоченного предложена общественными объединениями предпринимателей в Удмуртской Республике и согласована с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борисом Юрьевичем Титовым.

Для обеспечения деятельности Уполномоченного Указом Президента Удмуртской Республики от 20 ноября 2013 года № 219 создан Аппарат Уполномоченного, который является государственным органом Удмуртской Республики и состоит из 4 штатных единиц. Он осуществляет правовое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное, хозяйственно-бытовое и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.

В 2016 году в связи с ростом количества обращений предпринимателей, поступающих в адрес Уполномоченного, необходимостью обеспечения использования Уполномоченным всех предусмотренных федеральным и региональным законодательством мер реагирования при защите прав и законных интересов предпринимателей, прорабатывался вопрос об увеличении штатной численности Аппарата. Потребность в этом подтверждена Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и Министерством труда и миграционной политики Удмуртской Республики. В качестве одного из возможных вариантов была проработана возможность перераспределения трудовых ресурсов Аппарата за счет передачи части вспомогательных функций, таких как ведение бухгалтерского учета и кадровой работы, Администрации Главы и



Правительства Удмуртской Республики. По итогам изучения вопроса и проведенных консультаций данный вариант был признан нереализуемым как противоречащий законодательству. Единственным допустимым вариантом признано увеличение штатной численности Аппарата Уполномоченного.

В то же время, решение об увеличении количества сотрудников Аппарата Уполномоченного в течение 2016 года не принято.

Приказом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике от 9 января 2014 года № 1-ОП в Удмуртской Республике создана Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Она является экспертно-аналитическим и консультационным элементом института Уполномоченного.

Общественная приемная создана в целях защиты прав и законных интересов малых и средних предпринимателей, ликвидации нарушений их прав, повышения правовой грамотности предпринимателей и информированности бизнеса-сообщества о возможностях государственной поддержки.

Общественная приемная решает следующие задачи:

- организует консультации предпринимателей по вопросам, поднятым в обращении к Уполномоченному;
- осуществляет первичную экспертизу по материалам обращений предпринимателей;
- организует проведение краткосрочных программ обучения в рамках вопросов защиты прав предпринимателей;
- организует распространение информации о типичных случаях нарушения прав предпринимателей и способах их решения;
- формирует отчетность по обращениям предпринимателей для целей дальнейшей аналитической обработки и разработки предложений по корректировке нормативного регулирования деятельности в сфере бизнеса;
- осуществляет подготовку материалов для последующего направления Уполномоченному;



- обеспечивает освещение деятельности Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет).

В 2016 году общественная приемная продолжала функционировать на общественных началах под руководством Уполномоченного. В такой форме она исполняет в основном представительские функции. Для повышения эффективности ее работы в соответствии с Методическими рекомендациями Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей необходим дополнительный штат сотрудников. Наиболее оптимальным вариантом является включение общественной приемной в состав Аппарата Уполномоченного с соответствующим увеличением штатной численности.

Продолжил свою работу Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике (далее – Общественный совет при Уполномоченном), созданный в декабре 2014 года. Он является постоянно действующим совещательно-консультативным органом, образованным для обеспечения взаимодействия Уполномоченного и субъектов предпринимательской деятельности в целях повышения эффективности защиты прав предпринимателей.

По состоянию на 31 декабря 2016 года в состав Общественного совета при Уполномоченном входили 12 человек. Большинство их них – руководители общественных объединений предпринимателей, таких, как региональные отделения общероссийских общественных организаций «Деловая Россия» и «ОПОРА РОССИИ», социально-экономическая ассоциация «Деловая Удмуртия», промышленно-экономическая ассоциация Удмуртии «Развитие», Ассоциация легкой промышленности Удмуртской Республики, Гильдия мебельщиков Удмуртии.

В течение 2016 года состоялись 4 заседания Общественного совета при Уполномоченном, на которых обсуждались актуальные вопросы в сфере предпринимательства в Удмуртской Республике. На заседаниях рассмотрены системные проблемы, возникающие у предпринимателей, вопросы налогообложения бизнеса, развития процедур предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» в МФЦ и процедур оценки регулирующего



воздействия, вопросы избыточной отчетности в органы власти и развития третейских судов, а также иные актуальные темы.

Уполномоченный осуществляет свою деятельность с учетом решений Общественного совета при Уполномоченном. Мнение его участников по различным вопросам неоднократно доводилось Уполномоченным до Главы Удмуртской Республики, депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителей федеральных и региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

В Удмуртской Республике продолжает действовать институт предоставления безвозмездной экспертной правовой помощи (рго вопо). Экспертная правовая помощь рго вопо оказывается на основе соглашений, заключенных с Уполномоченным. Ее основные цели – это правовая оценка обращений предпринимателей, поступивших на рассмотрение Уполномоченного, и выработка юридических рекомендаций для защиты прав заявителей.

В течение отчетного периода увеличилось количество экспертов, готовых оказывать безвозмездную юридическую помощь Уполномоченному. По состоянию на 31 декабря 2016 года соглашения рго вопо с Уполномоченным заключили 6 экспертов – физических лиц и 8 организаций.

2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного

В соответствии с Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике» Уполномоченный вправе назначать в муниципальных образованиях в Удмуртской Республике своих общественных представителей, работающих на безвозмездной основе.

Институт общественных представителей Уполномоченного способствует укреплению института Уполномоченного на местах в муниципальных образованиях



в Удмуртской Республике. Общественные представители Уполномоченного оказывают содействие в разъяснении порядка приема жалоб, компетенции Уполномоченного, а также выполняют организационно-технические поручения Уполномоченного. Они действуют в соответствии с Положением об общественных представителях, которое утверждено Уполномоченным.

Общественные представители назначаются Уполномоченным из числа успешных предпринимателей или представителей организаций, защищающих интересы бизнеса. Их выбор осуществляется на основе предложений бизнес-сообщества с учетом мнения органов местного самоуправления муниципального района или городского округа. Кандидатуры общественных представителей обсуждаются и согласовываются на совещаниях с участием представителей местного предпринимательского сообщества, а также проходят проверку в Министерстве внутренних дел по Удмуртской Республике.

В 2016 году во всех муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике были назначены и действовали общественные представители Уполномоченного.

Поддерживается расширенный формат взаимодействия Уполномоченного с общественными представителями. Так в отчетном периоде кроме информирования предпринимателей о деятельности Уполномоченного, способах защиты своих прав и законных интересов, они осуществляли:

- содействие в проведении выездных встреч с предпринимателями в муниципальных районах и городских округах;
- содействие предпринимателям в подготовке обращений к Уполномоченному;
- информирование местных предпринимательских сообществ о существенных изменениях законодательства и иных актуальных вопросах ведения предпринимательской деятельности;



- участие в проверках предпринимателей, проводимых органами государственного контроля (надзора), в качестве представителей Уполномоченного, рассмотрении материалов по результатам проведенных проверок;
- информирование Уполномоченного о системных проблемах, возникающих у предпринимателей в муниципальных районах и городских округах.

Со своей стороны, Уполномоченный на регулярной основе информирует общественных представителей о важных изменениях в законодательстве, приглашает на проводимые мероприятия, в том числе для участия в обсуждении актуальных проблем бизнеса. Общественный представитель в городе Ижевске входит в состав Общественного совета при Уполномоченном.

3. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей

С учетом существующей модели государственного устройства Российской Федерации решение возникающих у предпринимателей проблем необходимо осуществлять на различных уровнях. Некоторые проблемы, носящие локальный характер, необходимо решать на местном уровне. Другие вопросы находятся в ведении субъекта Российской Федерации. При этом разрешение существенной части системных проблем предпринимателей находится в федеральной компетенции. Учитывая это, Уполномоченный активно взаимодействует с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом. Таким образом, установленная законом система, состоящая из федерального и регионального сегментов института уполномоченных по защите прав предпринимателей, позволяет более эффективно разрешать проблемы различных уровней.

Активное взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом осуществляется в процессе подготовки ежегодного доклада федерального уполномоченного



Президенту Российской Федерации. Уполномоченный в 2016 году традиционно подготовил и направил предложения по 12 наиболее актуальным системным проблемам предпринимателей для экспертного обсуждения и анализа на федеральном уровне.

Для дополнительного привлечения внимания федеральных экспертов к этим проблемам Уполномоченный принял активное участие в их обсуждении во время совещаний по ситуационному анализу проблем предпринимательства, проведенных в марте 2016 года в городе Москве. По их итогам 9 предложенных Уполномоченным проблем вошли в «Книгу жалоб и предложений российского бизнеса», являющуюся частью ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей главе государства. Также Уполномоченным были предложены 5 наиболее актуальных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике для включения в раздел доклада «Регионы».

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом осуществляется в постоянном режиме. Информация о поступающих к Уполномоченному обращениях предпринимателей вносится в единую информационную систему обеспечения деятельности института федерального уполномоченного и уполномоченных субъектов Российской Федерации. По итогам работы ежемесячно формируются и направляются отчеты о результатах деятельности и текущем статусе развития института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. По мере необходимости в аппарат Уполномоченного при Президенте по защите прав предпринимателей направляется информация для размещения на федеральном сайте (о проведенных мероприятиях, достигнутых успехах в защите прав предпринимателей, положительной судебной практике, сформировавшейся при участии Уполномоченного).

По запросам Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей осуществляется комплекс целевых мер,



направленных на выявление и разрешение определенных проблем бизнеса. Так в 2016 году во взаимодействии с Прокуратурой Удмуртской Республики была продолжена работа по выявлению и пресечению случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиками заключенных государственных и муниципальных контрактов.

Уполномоченный и сотрудники его аппарата принимают участие в мероприятиях, проводимых Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Так, например, в 2016 году Уполномоченный принял активное участие в работе VII и VIII Всероссийских конференций уполномоченных по защите прав предпринимателей, совещаниях, посвященных обсуждению актуальных системных проблем предпринимателей, а также совещаниях МЧС России, Генеральной прокуратуры России и других федеральных ведомств, проводимых в режиме видеоконференцсвязи.

В целях разрешения проблем на региональном и местном уровне Уполномоченный активно взаимодействует с Главой Удмуртской Республики, Председателем Правительства Удмуртской Республики, Государственным Советом Удмуртской Республики, исполнительными органами государственной власти Удмуртской Республики, органами местного самоуправления в Удмуртской Республике.

Признавая необходимость повышения результативности деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей и учитывая взаимную заинтересованность в развитии двухсторонних отношений подписаны 17 соглашений о взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти. Среди них соглашения о взаимодействии с Главным федеральным инспектором по Удмуртской Республике, Прокуратурой Удмуртской Республики, Министерством внутренних дел по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав



потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике, Главным управлением МЧС по Удмуртской Республике, Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике.

В целях расширения взаимодействия с бизнес-сообществом заключены 6 соглашений о взаимодействии с общественными объединениями, в том числе с Удмуртской торгово-промышленной палатой, Лигой общественных объединений предпринимательства Удмуртской Республики, региональным отделением «Ассоциации юристов России», Ассоциацией аптечных учреждений «СоюзФарма».

Уполномоченный включен в состав и принимает участие в работе ряда коллегиальных органов. Он входит в состав Совета по инвестиционной деятельности и конкурентной политике в Удмуртской Республике, Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Удмуртской Республики, общественного совета по защите прав малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Удмуртской Республики, общественно-консультативного совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, общественного совета при Управлении Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, коллегии Министерства экономики Удмуртской Республики, экспертного совета при комиссии по тарифному регулированию Министерства энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и государственного регулирования тарифов Удмуртской Республики, совета по предпринимательству при Администрации города Ижевска и иных коллегиальных органов.

На уровне федерального округа создан Совет уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, в состав которого входит Уполномоченный. Совет возглавляет заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе. На его заседаниях рассматриваются системные проблемы предпринимателей, имеющие место на территории федерального округа.



Уполномоченный в отчетном периоде регулярно принимал участие в заседаниях экспертной группы по мониторингу Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Удмуртской Республике.

В целях повышения эффективности защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный взаимодействует с государственными органами и органами местного самоуправления в Удмуртской Республике. Положительным примером может служить эффективное взаимодействие Уполномоченного с органами прокуратуры.

Соглашение о взаимодействии с Прокуратурой Удмуртской Республики подписано 27 января 2014 года, практически с самого начала деятельности института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. Уполномоченный включен в состав общественного совета по защите прав малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Удмуртской Республики, принимает активное участие в его работе, обсуждениях имеющихся проблем и поднимает те вопросы, на которые, по мнению Уполномоченного, органам прокуратуры необходимо обратить особое внимание.

В целях координации деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей стороны обмениваются необходимой информацией, в том числе о проводимых мероприятиях, результатах своей деятельности, о выявленных случаях нарушений прав предпринимателей. По мере необходимости Уполномоченный проводит консультации с сотрудниками Прокуратуры Удмуртской Республики и рабочие совещания с их участием по конкретным обращениям и проблемам предпринимателей. Нередко мнения Уполномоченного и сотрудников прокуратуры по обсуждаемым вопросам совпадают. Так, например, на совещаниях по вопросам определения схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ижевска и проводимого демонтажа данных объектов сотрудники прокуратуры поддержали требования Уполномоченного о необходимости более детальной проработки схемы в целях защиты существующего бизнеса.



Сотрудники прокуратуры принимают участие в проводимых Уполномоченным мероприятиях. Примером могут служить «Единые дни консультаций», на которых прокуроры наряду с представителями иных надзорных ведомств докладывают о своей деятельности, нововведениях в законодательстве, а также отвечают на поступающие вопросы и дают персональные консультации предпринимателям. В свою очередь, Уполномоченный участвует в приемах граждан, а также иных мероприятиях, проводимых органами прокуратуры.

Другим положительным примером служит взаимодействие Уполномоченного с Центром специальной связи и информации Федеральной службы охраны по Удмуртской Республике. Соглашение о взаимодействии с центром заключено 10 ноября 2015 года, вместе с тем фактически стороны начали взаимодействовать ранее. При участии территориальных подразделений Федеральной службы охраны институтом уполномоченного по защите прав предпринимателей ежегодно в регионах проводятся социологические исследования в целях выявления мнения предпринимателей об условиях ведения бизнеса. При этом Уполномоченный оказывает содействие центру в сборе необходимой социологической информации, а центр обрабатывает данную информацию и готовит результаты проведенного в Удмуртской Республике опроса.

4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного

Важным аспектом деятельности института Уполномоченного является выстраивание качественных коммуникаций с обществом. Публичность и открытость деятельности Уполномоченного – это не только соблюдение требований законодательства, но и способ привлечь дополнительное внимание к проблемам предпринимателей и повысить доверие к институту уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Для освещения деятельности Уполномоченного и предоставления полезной информации широкому кругу заинтересованных лиц создан официальный сайт в сети Интернет по адресу <http://www.ombudsmanbiz18.ru>. На официальном сайте



размещены сведения об Уполномоченном, его общественных представителях и их деятельности, полезная для предпринимателей информация, нормативные правовые акты, контактные данные. Для предпринимателей в круглосуточном режиме обеспечена возможность подачи обращения к Уполномоченному через «Онлайн-приемную». На сайте Уполномоченного имеются полезные для предпринимателей ссылки на сайты других органов государственной власти и организаций.

Информация о деятельности Уполномоченного также размещается на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (новости, информация об успехах Уполномоченного и сформировавшейся при его участии положительной судебной практике).

Для повышения доступности информации о деятельности института обеспечивается ведение аккаунта Уполномоченного в социальной сети Facebook. В нем размещается информация о проводимых мероприятиях, статьи средств массовой информации по актуальным для предпринимателей темам, комментарии и ответы на них. Живое общение позволяет расширить круг лиц, получающих информацию о деятельности Уполномоченного, а также получить обратную связь от них в режиме неформального общения.

Для оценки мнения предпринимательского сообщества об условиях ведения бизнеса проводятся социологические опросы, в том числе в электронной форме.

Продолжается сотрудничество со средствами массовой информации. Комментарии Уполномоченного и информация о его деятельности размещаются в таких региональных СМИ, как журналы «Деловая репутация» и «Свое дело», газета «Известия Удмуртской Республики», Интернет-газета «День.org» и интернет-портал «Сусанин». Уполномоченный открыт для общения со журналистами, например, в ежегодном рейтинге упоминаний персон авторитетного регионального журнала «Деловая Репутация» Уполномоченный в 2016 году занял 11-13 места.

Сведения о мероприятиях, проведенных с участием Уполномоченного, в отчетном периоде размещались на официальных сайтах Прокуратуры Удмуртской Республики, Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, Управления



Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике, Управления Минюста России по Удмуртской Республике, Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, иных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Продолжается информационное сотрудничество с Центром поддержки предпринимателей в Удмуртской Республике и Центром координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики.

Освещается деятельность Уполномоченного на местном уровне. О проводимых выездных встречах с предпринимателями в муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике, о деятельности общественных представителей Уполномоченного пишут в местных газетах. Среди них газеты «Вперед» Бalezинского района, «Красное прикамье» города Сарапула, «Мой город» города Глазова, порталы Glazovportal.net, «Городской портал. Ижевск», Sarapul.net и другие. Анонсы проводимых встреч и информацию об их итогах органы местного самоуправления размещают на официальных сайтах городов и районов республики.

Среди представителей бизнес-сообщества распространяются информационные брошюры, содержащие сведения об институте уполномоченных по защите прав предпринимателей.



II. РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2016 ГОДУ

1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлению, в пределах компетенции, их нарушенных прав

Работу Уполномоченного, направленную на защиту прав и законных интересов предпринимателей, можно разделить на два основных направления:

1) принятие мер реагирования, направленных на разрешение вопросов, поставленных в конкретных обращениях (жалобах) предпринимателей о защите их законных прав и интересов;

2) выявление актуальных системных проблем в сфере предпринимательства, их анализ, подготовка предложений по решению этих проблем, а также содействие в их решении.

Для предоставления предпринимателям возможности обратиться к Уполномоченному с жалобой на действия (бездействие) органов, осуществляющих властные полномочия, и их должностных лиц создана Общественная приемная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Уполномоченный готов к незамедлительному приему предпринимателей на своем рабочем месте. Кроме того, предприниматели могут подать с жалобу на имя Уполномоченного сотрудникам его аппарата и получить консультацию по вопросам подачи жалоб.

Уполномоченный на регулярной основе по согласованию с Главным федеральным инспектором по Удмуртской Республике проводит прием предпринимателей в приемной Президента Российской Федерации. Совместно с Прокуратурой Удмуртской Республики участвует в выездных приемах граждан в муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике. Также предприниматели могут обратиться к Уполномоченному в рамках встреч с предпринимателями, проводимых во взаимодействии с органами местного самоуправления и общественными представителями Уполномоченного.



Для обеспечения возможности подачи обращения в электронной форме на официальном сайте Уполномоченного в сети Интернет создана онлайн-приемная. Кроме того, в работу принимаются обращения, поступившие на официальный адрес электронной почты ombudsmanbiz18@yandex.ru.

В удаленных муниципальных районах и городских округах предприниматели могут подать жалобы к общественным представителям Уполномоченного. Они проконсультируют предпринимателей по вопросам компетенции Уполномоченного и помогут оформить обращение.

Уполномоченным в рамках своей компетенции рассматриваются обращения предпринимателей, перенаправленные Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Администрацией Президента Российской Федерации, Главным федеральным инспектором по Удмуртской Республике, исполнительными органами государственной власти Удмуртской Республики и иными органами.

В целях разрешения проблем предпринимателей, изложенных в конкретных обращениях (жалобах) предпринимателей о защите их законных прав и интересов, Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата принимаются необходимые меры, предусмотренные законодательством, в том числе:

- консультирование предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов. Консультирование осуществляется непосредственно Уполномоченным или сотрудниками его аппарата;
- привлечение экспертов для оказания квалифицированной юридической помощи предпринимателям, в том числе на возмездной основе или в рамках договоров pro bono;
- направление официальных запросов в соответствующие органы власти и организации, в том числе о предоставлении Уполномоченному необходимых пояснений по вопросам, подлежащим выяснению в процессе рассмотрения жалобы;
- направление обращений в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, Прокуратуру Удмуртской Республики,



Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике и иные компетентные органы о принятии мер реагирования по сведениям, изложенным в поступивших жалобах;

- вынесение вопросов, содержащихся в поступивших жалобах, на обсуждение общественных советов и иных коллегиальных органов, созданных при государственных органах и органах местного самоуправления;
- проведение встреч, переговоров со сторонами споров, в том числе направленных на урегулирование возникшего спора и выработку компромиссных решений (примирительные процедуры);
- участие в судебных процессах на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;
- содействие предпринимателям в защите своих прав в ходе судебного разбирательства, в том числе дополнительная проработка аргументов и помощь в выборе наиболее оптимальной линии защиты;
- участие в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, рассмотрении результатов проведенных проверок;
- посещение предпринимателей, в отношении которых ведется уголовное производство по «экономическим» статьям, в местах лишения свободы;
- иные меры реагирования, направленные на защиту прав и законных интересов предпринимателей.

Меры реагирования, принимаемые по поступившим обращениям, позволяют Уполномоченному выявить наличие нарушений прав и законных интересов предпринимателей по вопросам, поставленным в обращении, и восстановить нарушенные права и законные интересы заявителей.

В целях выявления актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике и выработки предложений по их устранению Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата осуществляется:



- анализ поступающих жалоб от предпринимателей, в том числе выявление случаев подачи жалоб, связанных с аналогичными нарушениями прав предпринимателей;
- анализ, проработка и систематизация предложений по внесению изменений в законодательство, содержащихся в поступающих к Уполномоченному обращениях (предложениях предпринимателей);
- проведение встреч с предпринимателями как на региональном, так и на муниципальном уровне, обсуждение на встречах проблем, возникающих у предпринимателей в Удмуртской Республике;
 - проведение заседаний Общественного совета при Уполномоченном;
 - проведение опросов предпринимателей и общественных объединений предпринимателей об актуальных системных проблемах;
 - направление запросов в органы государственной власти, органы местного самоуправления о предоставлении информации, необходимой для анализа текущей ситуации и выявления системных проблем предпринимателей;
 - участие в заседаниях экспертных групп при общественных организациях, заседаниях коллегий и общественных советов при органах государственной власти;
 - проведение совещаний с представителями предпринимательского сообщества, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, органов местного самоуправления в Удмуртской Республике, на которых обсуждаются актуальные системные проблемы бизнеса и пути их решения (проводится ситуационный анализ).

В целях разрешения системных проблем предпринимателей (содействия их разрешению) Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата принимаются меры, направленные на внесение изменений в законы и иные нормативные правовые акты, а также на совершенствование правоприменительной практики:

- подготовка перечня наиболее актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, для разрешения которых необходимо



принимать решения на федеральном уровне, для включения в доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации;

- подготовка перечня наиболее актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, для разрешения которых необходимо принимать решения на региональном и местном уровне, для включения в ежегодный доклад Уполномоченного Главе Удмуртской Республики, Государственному Совету Удмуртской Республики и Общественной палате Удмуртской Республики;

- направление обращений Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, председателям постоянных комиссий Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителя федеральных органов исполнительной власти с аргументированными предложениями о внесении изменений в федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации;

- направление обращений Главе Удмуртской Республики, Председателю Правительства Удмуртской Республики, председателю Государственного Совета Удмуртской Республики и председателям постоянных комиссий Государственного Совета Удмуртской Республики, руководителям органов исполнительной власти Удмуртской Республики с аргументированными предложениями о внесении изменений в законы и иные нормативные правовые акты Удмуртской Республики;

- направление обращений в органы местного самоуправления с аргументированными предложениями о внесении изменений в муниципальные нормативные правовые акты;

- подготовка инициатив по внесению изменений в правовые акты Правительства Удмуртской Республики;

- рабочие встречи с руководителями органов государственной власти и органов местного самоуправления различных уровней, на которых обсуждаются существующие системные проблемы предпринимателей и пути их решения;



- выступления на мероприятиях общероссийского, регионального и муниципального уровня по вопросам, посвященным системным проблемам предпринимателей;
- участие в работе специализированных рабочих групп, создаваемых исполнительными органами государственной власти Удмуртской Республики и органами местного самоуправления в Удмуртской Республике для выработки решений по конкретным системным проблемам предпринимателей (например, по вопросу формирования перечня объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, или формирования схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования);
- участие в процедурах публичных консультаций проектов нормативных правовых актов Удмуртской Республики в рамках оценки регулирующего воздействия;
- участие в согласовании проектов нормативных правовых актов Правительства Удмуртской Республики, содержащих вопросы осуществления предпринимательской деятельности;
- взаимодействие с уполномоченными по защите прав предпринимателей в других субъектах Российской Федерации в целях выявления межрегиональных системных проблем предпринимателей и координации усилий по их решению;
- взаимодействие со средствами массовой информации в целях привлечения внимания широкого круга лиц к системным проблемам предпринимателей;
- иные меры, направленные на решение актуальных системных проблем предпринимателей.

Меры, принимаемые для разрешения актуальных системных проблем предпринимателей, позволяют вносить изменения в федеральное и региональное законодательство, нормативные правовые акты федерального, регионального и местного уровня, а также совершенствовать правоприменительную практику.



2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями

В 2016 году к Уполномоченному поступили 148 письменных обращений от предпринимателей с просьбами о восстановлении их нарушенных прав, предложениями по изменению нормативных правовых актов или просьбами об оказании содействия в развитии их бизнеса. При этом, аналогично предыдущему отчетному периоду, наблюдается существенный рост количества поступающих обращений (в 2015 году в адрес Уполномоченного поступили 98 письменных обращений от предпринимателей, что также в 1,5 раза выше значений 2014 года).

Работа по 132 из 148 обращений, поступивших в 2016 году, завершена. По результатам проведенной работы полностью или частично восстановлены права предпринимателей по 45 обращениям.

По 34 поступившим обращениям предоставлены консультации, для разрешения поставленных вопросов по компетенции в иные органы и организации перенаправлены 11 обращений.

В результате рассмотрения 20 обращений изложенные в них факты нарушений не подтвердились. Рассмотрение 10 обращений прекращено по причине поступления жалоб на действия иных хозяйствующих субъектов, в том числе предпринимателей. Разрешение подобных споров находится вне компетенции Уполномоченного. Таким заявителям были даны разъяснения о способах защиты их прав и законных интересов.

Также к Уполномоченному поступили 5 заявлений об оказании содействия в развитии бизнеса и разъяснении норм правовых актов, а также 7 предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты, которые, по мнению обратившихся предпринимателей, оказывают негативное влияние на условия ведения бизнеса на территории Удмуртской Республики.

Работа по оставшимся 16 обращениям продолжилась в 2017 году. Из них 6 обращений были закрыты в январе-феврале 2017 года, в том числе по двум из них права заявителей были восстановлены.

Большинство обращений за 2016 год, как и в предыдущие отчетные периоды, поступило от предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в городе

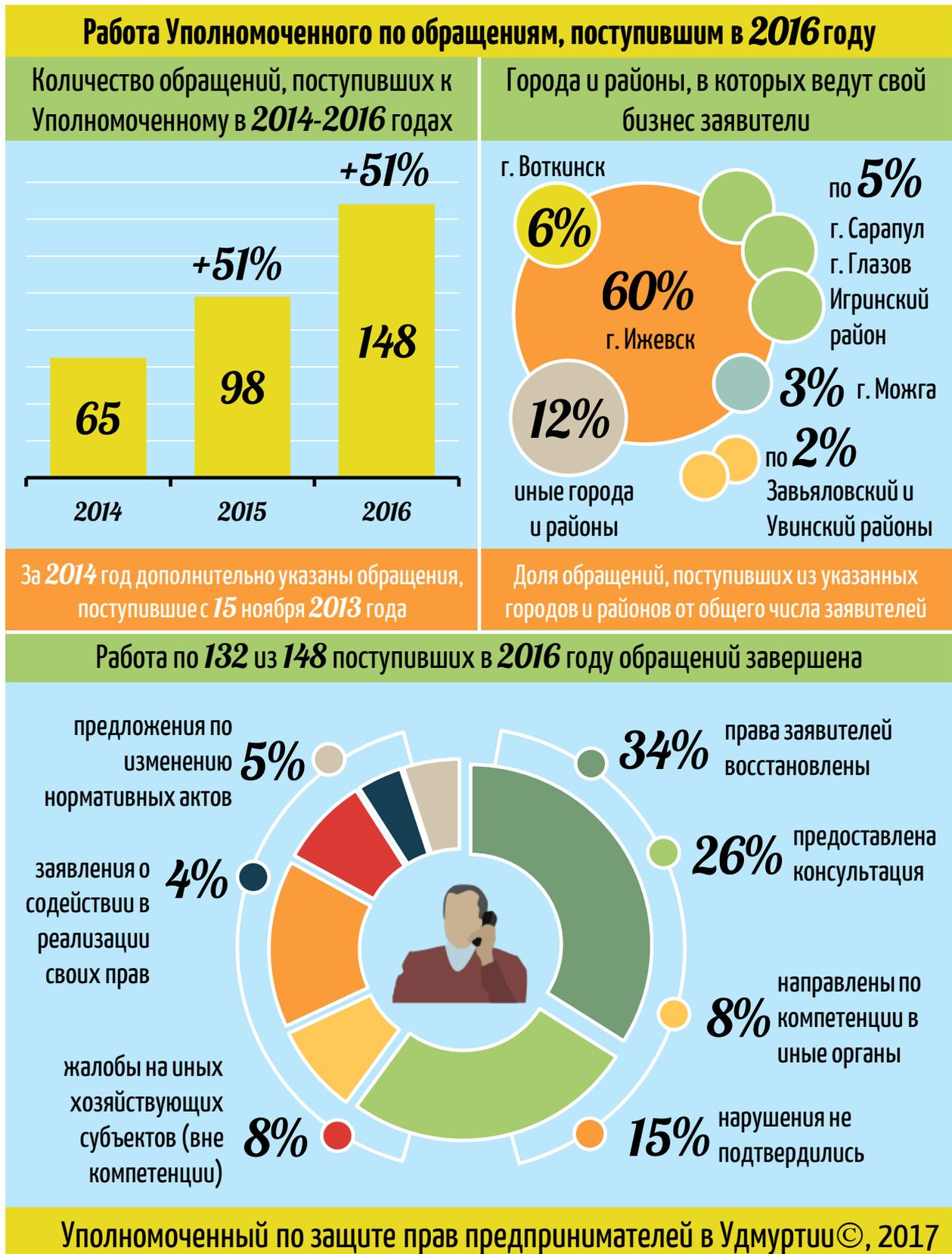


Ижевске – 89 обращений. От предпринимателей из города Воткинска поступило 9 обращений, из городов Сарапула и Глазова – по 7, из Можги – 4. От предпринимателей из Игринского района поступили 8 обращений, от предпринимателей из Завьяловского и Увинского районов – по 3 обращения. По одному обращению поступило от предпринимателей из Алнашского, Воткинского, Граховского, Дебесского, Кезского, Киясовского, Малопургинского, Сарапульского, Селтинского, Юкаменского, Якшур-Бодьинского и Ярского районов. Еще 5 обращений поступили от предпринимателей из других субъектов Российской Федерации, в том числе 3 – от предпринимателей из города Казани. Место осуществления предпринимательской деятельности одного из заявителей установить не удалось. Информация о поступивших обращениях и результатах работы с ними представлена на инфографике 2.1.

Наиболее часто предприниматели обращались в 2016 году к Уполномоченному по вопросам налогообложения – 38 обращений, в том числе 31 обращение связано с переходом на взимание налогов на имущество от кадастровой стоимости объектов недвижимости, а 2 обращения – по вопросу незаконного отказа налоговых органов в применении индивидуальными предпринимателями нулевой налоговой ставки.

Также довольно часто в жалобах поднимались проблемы, связанные с проведением проверок органами государственного контроля и надзора и оперативно-розыскных действий правоохранительных органов. В течение года к Уполномоченному поступили 29 обращений на эту тему, среди них 5 обращений с просьбами оказать содействие в возврате компьютерной техники и документов, изъятых в ходе оперативно-розыскных мероприятий и проверок.

По вопросам исполнения судебных решений поступили 10 обращений, в том числе в 5 обращениях содержались жалобы на бездействие судебных приставов, нарушающее права предпринимателей. В сфере земельных и имущественных отношений поступили 8 обращений. Среди них жалобы об отказах в предоставлении муниципального имущества в аренду или в выкупе муниципального имущества, а также по вопросам размещения нестационарных торговых объектов.



Инфографика 2.1. Количество обращений, поступивших к Уполномоченному, города и районы, в которых ведут свой бизнес заявители, и результаты работы с поступившими обращениями.



В сфере проведения государственных и муниципальных закупок к Уполномоченному поступили 6 обращений. Из них 5 связаны с нарушением заказчиками обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг. Также 6 обращений поступило с жалобами на бездействие органов исполнительной власти по ранее направленным обращениям предпринимателей.

В течение года поступили 3 обращения в сфере регулирования торговой деятельности. Все они были посвящены проблемам, возникшим у малых предпринимателей в связи с введением требований по оснащению изделий из натурального меха контрольными идентификационными знаками (КИЗ).

В отчетном периоде к Уполномоченному поступило 5 обращений предпринимателей, в отношении которых было возбуждено уголовное производство по «экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. В том числе в 3-х из них содержались просьбы об оказании содействия в смягчении меры пресечения.

Разрешение 24 поступивших жалоб находилось вне компетенции Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. Чаще всего – 19 обращений – это споры хозяйствующих субъектов, как правило, между предпринимателями.

Из 5 поступивших заявлений 4 содержали просьбы оказать содействие в развитии бизнеса. Заявителям даны разъяснения о компетенции Уполномоченного и наличии специализированной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

Из 7 поступивших предложений по изменению нормативных правовых актов 2 были связаны с введением новых требований к контрольно-кассовой технике. Также поступали предложения по:

- введению для индивидуальных предпринимателей налоговых вычетов при приобретении объектов недвижимого имущества аналогичных налоговым вычетам, применяемым для работников, уплачивающих налог на доходы физических лиц;



- переносу срока проведения эксперимента по оснащению изделий из натурального меха контрольными идентификационными знаками (КИЗ);
- отмене ограничений на торговлю алкогольной продукцией в магазинах и предприятиях общественного питания, расположенных в жилых домах;
- возврату освобождения малых предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, от уплаты налогов на имущество в случае исчисления их от кадастровой стоимости объекта недвижимости;
- снижению расходов малых предпринимателей, осуществляющих торговлю продуктами питания, в том числе алкогольной продукцией.

Поступившие предложения рассматривались на заседании Общественного совета при Уполномоченном. По итогам рассмотрения те из них, которые были признаны актуальными, направлялись в соответствующие органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Больше всего обращений от предпринимателей поступило на действия (бездействие) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти – 54 обращения. Чаще всего заявители жаловались на действия (бездействие) территориальных органов Управления ФНС России по Удмуртской Республике (16 обращений), МВД по Удмуртской Республике (15 обращений), Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике (9 обращений) и Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике (8 обращений). На действия (бездействие) органов прокуратуры поступили 4 жалобы, Управления ФСБ по Удмуртской Республике и территориальных органов Пенсионного фонда России – по 3 обращения.

На действия (бездействие) исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики поступили 40 жалоб. Чаще всего заявители жаловались на акты, принятые Правительством Удмуртской Республики (31 обращение).

На действия (бездействие) органов местного самоуправления поступили 13 жалоб. Чаще всего поступали жалобы по вопросам, находящимся в компетенции Администрации города Ижевска и ее структурных подразделений (5 обращений).

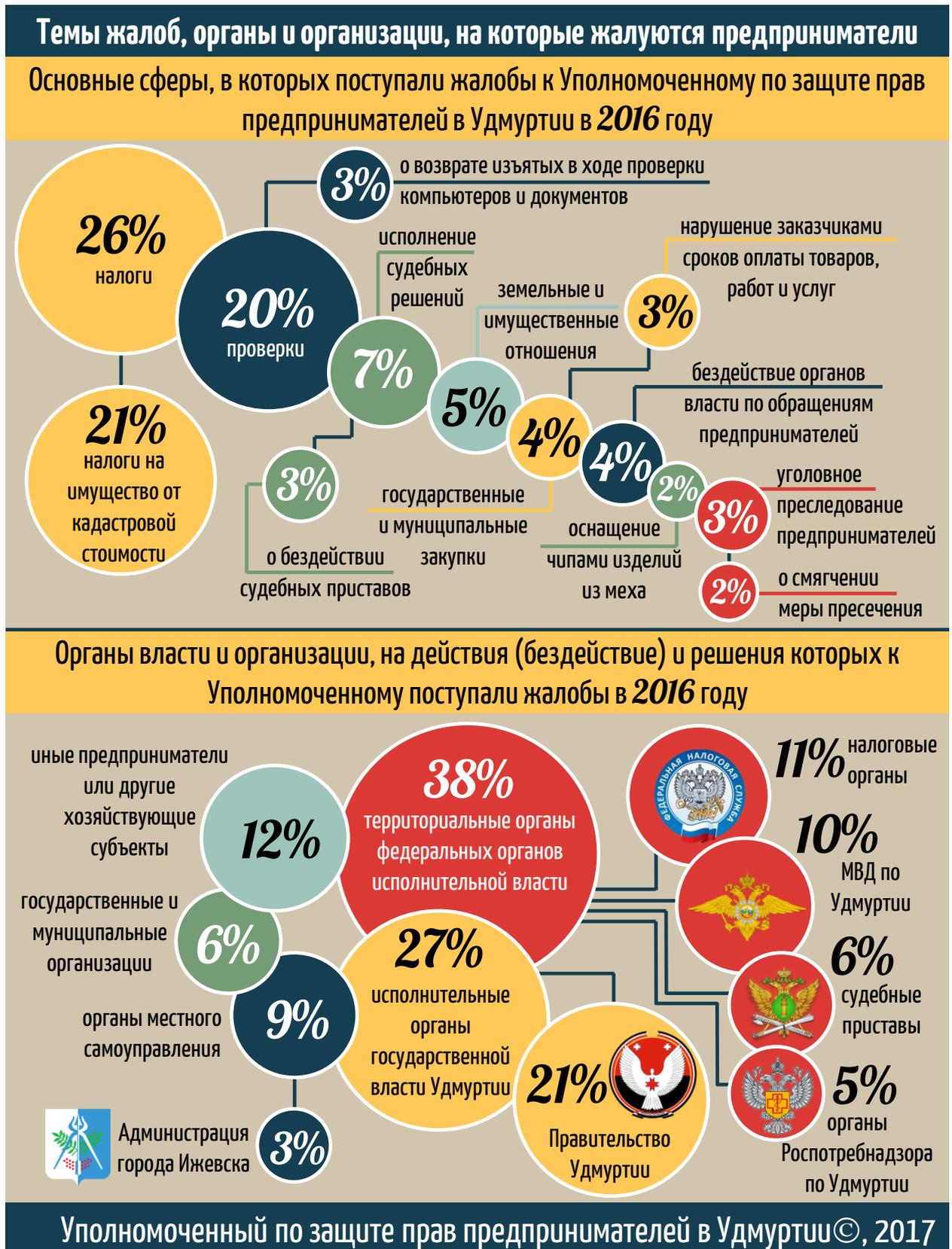


На действия государственных и муниципальных учреждений и предприятий поступили 9 жалоб, на действия других хозяйствующих субъектов, чаще всего предпринимателей, – 18 жалоб. Информация об основных сферах, по которым к Уполномоченному поступали обращения в 2016 году, органах и организациях, на действия (бездействие) или решения которых были поданы жалобы, приведена в инфографике 2.2.

Многие жалобы, поступившие к Уполномоченному в отчетном периоде, связаны с проблемами, которые носят несистемный характер. Такие проблемы возникают в процессе взаимодействия предпринимателей с органами государственной власти, местными администрациями, подведомственными им организациями, иными субъектами хозяйственной деятельности, в том числе предпринимателями, и являются индивидуальными.

Так, например, один из обратившихся в 2016 году предпринимателей пожаловался на действия учреждения здравоохранения, которое сперва провело закупку одноразовых медицинских изделий, а затем, вместо того, чтобы выбрать объем, предусмотренный контрактом, начало искать способы закупить аналогичные изделия у иных поставщиков. При этом для обеспечения возможности исполнения контракта предприниматель уже закупил весь необходимый объем одноразовых медицинских изделий.

Другой обратившийся предприниматель пожаловался на действия сотрудников одного из территориальных отделов Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, которые разослали по муниципальным учреждениям письмо с просьбой предоставить информацию о получении услуг у заявителя. К сожалению, письмо было составлено таким образом, что при его прочтении могло сложиться впечатление, что у органов Роспотребнадзора есть информация о существенных нарушениях заявителем санитарных норм. В результате потенциальные клиенты предпринимателя начали массово отказываться от ранее поданных заявок на его услуги.



Инфографика 2.2. Основные сферы, по которым к Уполномоченному поступали обращения в 2016 году, а также органы и организации, на действия (бездействие) или решения которых были поданы жалобы.



С другой стороны, некоторые обращения содержат сообщения о схожих ситуациях, которые вызваны наличием системных проблем в сфере предпринимательства в Удмуртской Республике. Среди таких проблем, содержащихся в обращениях, поступивших в адрес Уполномоченного за 2016 год, можно отметить следующие:

- повышение налоговой нагрузки на предпринимателей вследствие включения объектов недвижимости в перечень объектов недвижимого имущества, облагаемых налогом на имущество от кадастровой стоимости;
- неисполнение муниципальными заказчиками обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг в рамках ранее заключенных контрактов для муниципальных нужд;
- отказ налоговых органов в Удмуртской Республике применять закон Удмуртской Республики о нулевой налоговой ставке для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную или патентную системы налогообложения, с 1 января 2015 года до вступления в силу данного закона;
- изъятие компьютерной техники и документации в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и проверок, повлекшее на продолжительный срок остановку деятельности предпринимателя;
- бездействие судебных приставов по исполнению судебных решений в пользу предпринимателей;
- внедрение требований к оснащению изделий из натурального меха контрольными идентификационными знаками;
- существенные затраты и сложности по оснащению торговых точек контрольно-кассовыми аппаратами, соответствующими новым требованиям, в том числе по передаче информации в налоговые органы в онлайн-режиме.



3. Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям

Наиболее часто Уполномоченный для защиты прав и законных интересов предпринимателей **направляет официальные обращения в органы власти и организации, проводит встречи, переговоры со сторонами споров**, в том числе направленные на урегулирование возникшего спора и выработку компромиссных решений. Примером может служить разрешение жалоб предпринимателей на бездействие судебных приставов. Так в мае 2016 года к Уполномоченному поступило несколько обращений от предпринимателей с просьбами оказать содействие в вопросе активизации работы одного из структурных подразделений Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике.

Один из обратившихся – индивидуальный предприниматель Г. – в своем обращении к Уполномоченному сообщил, что в конце февраля направил в районный отдел судебных приставов исполнительный лист в свою пользу. Второй исполнительный лист был направлен в тот же отдел в конце марта. К началу мая постановления о возбуждении исполнительных производств заявителем получены не были. При этом на запросы предпринимателя о ходе исполнения службой решения суда ответы также не поступили. Аналогичным образом сложились обстоятельства у индивидуальных предпринимателей К. и Т., а также ООО «С.». Общая задолженность перед данными предпринимателями составила более 3,5 млн. рублей.

В описанной ситуации предприниматели приняли решение обратиться за содействием к Уполномоченному. После изучения поступивших материалов были сделаны выводы о том, что в данных случаях могли быть нарушены права предпринимателей. Учитывая это, Уполномоченным направлены официальные запросы в Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике и районный отдел судебных приставов, а также проведены переговоры с руководством Управления по данной теме.

По итогам проведенной работы Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике сообщило о том, что исполнительные производства в отношении всех заявителей завершены фактическим исполнением.



Учитывая, что сотрудниками районного отдела судебных приставов было допущено неоднократное нарушение прав предпринимателей, а также то, что районным отделом в установленные законом сроки ответов к Уполномоченному не поступило, было принято решение направить ходатайство в Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике с просьбой разобраться в сложившейся ситуации и принять необходимые меры. В августе 2016 года Управление сообщило Уполномоченному, что в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей, в том числе в части рассмотрения обращений граждан и организаций, начальник районного отдела **был освобожден от занимаемой должности.**

Другим примером **взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти** в целях разрешения проблем предпринимателей является работа с обращениями о возврате компьютерной техники и документации, изъятых в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Во многом оказание содействия предпринимателям в подобных ситуациях возможно благодаря налаженному взаимодействию и взаимопониманию Уполномоченного и руководства МВД по Удмуртской Республике.

Так, например, в апреле 2016 года к Уполномоченному поступило обращение от руководства ижевской компании с просьбой оказать содействие в возврате изъятой сотрудниками полиции компьютерной техники. Двумя днями ранее в офисе этой организации работниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Удмуртской Республике были проведены оперативно-розыскные мероприятия. Для сотрудников недавно открывшейся компании, зарегистрированной менее 2-х месяцев назад, происходящее стало полной неожиданностью.

Как сообщил заявитель, сотрудники его организации уточнили у проверяющих причины проведения оперативно-розыскных мероприятий и получили информацию о факте регистрации сообщения о правонарушении. Для получения дополнительных разъяснений сотрудники полиции предложили обратиться в дежурную часть.



В ходе телефонного разговора с дежурным была получена информация о поступившем заявлении, в котором содержались сведения, что в компании осуществляют трудовую деятельность лица, состоящие на учете в службе занятости населения (то есть формально являющиеся безработными).

В ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия сотрудниками полиции были изъяты компьютерная техника, учредительные документы, бухгалтерские документы, конфиденциальная информация о заказчиках, кадровые документы. В результате деятельность компании была парализована.

К сожалению, по словам заявителя, его сотрудникам, в том числе адвокату, не удалось получить от проверяющих четких объяснений своих действий. А учитывая имеющиеся корпоративные споры, возникло подозрение, что проводимые мероприятия могут иметь заказной характер и фактически являться одним из средств конкурентной борьбы. Учитывая это руководство компании приняло решение обратиться за помощью к Уполномоченному.

После получения обращения проведены изучение возникшей ситуации, встречи и переговоры с заинтересованными сторонами, а также направлен официальный запрос в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике. Основной целью предпринятых действий стал возврат компании ранее изъятой компьютерной техники в кратчайшие сроки. Поскольку без нее работа в штатном режиме была попросту невозможна.

Предпринятые меры дали результат. После вмешательства Уполномоченного изъятая компьютерная техника была возвращена заявителю, что позволило компании вернуться к нормальной хозяйственной деятельности и сохранить трудовой коллектив.

Все большее распространение получает способ защиты прав и законных интересов предпринимателей посредством **участия Уполномоченного в судебных процессах**. Так в арбитражных судах Уполномоченный выступает на стороне предпринимателей **в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора**. Эта возможность, в частности, была



использована для оказания содействия нескольким предпринимателям, которым налоговые органы в Удмуртской Республике отказали в праве применения нулевой налоговой ставки.

Так 14 мая 2015 года в целях поддержки малого предпринимательства Главой Удмуртской Республики был подписан Закон № 32-РЗ «Об установлении налоговой ставки 0 процентов для налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей при применении упрощенной системы налогообложения и патентной системы налогообложения на территории Удмуртской Республики». Данный закон, разработанный Правительством Удмуртской Республики в соответствии со статьями 346.20 и 346.50 Налогового кодекса Российской Федерации, установил налоговые льготы для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную и патентную системы налогообложения. Согласно закону, официально открывшие свое дело индивидуальные предприниматели вправе применять нулевую налоговую ставку в течение первых двух налоговых периодов, то есть, как правило, в течение двух лет. Несмотря на то, что закон вступил в силу 15 июня 2015 года, в нем прямо предусмотрено, что действие налоговых льгот распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 года.

В процессе подготовки законопроекта его положения были согласованы с заинтересованными органами государственной власти, в том числе с Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике. В то же время в практическом применении закона возникли проблемы. Налоговые органы в республике, ссылаясь на нормы статей 346.20 и 346.50 Налогового кодекса Российской Федерации, заняли позицию, что законодатели превысили свои полномочия, распространив действие налоговых льгот на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 года. В указанных статьях сказано, что налоговая ставка 0 процентов применяется для индивидуальных предпринимателей, впервые зарегистрированных «после вступления в силу указанных законов».

В результате индивидуальным предпринимателям, зарегистрировавшимся с 1 января по 15 июня 2015 года и выбравшим патентную или упрощенную системы



налогообложения, территориальные органы Федеральной налоговой службы отказали в праве применения установленной законом Удмуртской Республики льготы. Это повлекло непредвиденное увеличение налоговой нагрузки на их бизнес. Кроме того, для отдельных индивидуальных предпринимателей, правомерно рассчитывавших на применение нулевой налоговой ставки с 1 января 2015 года и не оплативших патенты, наступили дополнительные негативные последствия в виде отзыва патентов и перевода на общий режим налогообложения.

С обращениями по данной проблеме еще в 2015 году к Уполномоченному обратились несколько индивидуальных предпринимателей. В течение 2016 года также поступали подобные жалобы.

Изучив вопросы возможных противоречий Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Удмуртской Республики «Об установлении налоговой ставки 0 процентов ...» Уполномоченный пришел к выводу, что налоговые органы нарушают права предпринимателей. Статья 5 Налогового кодекса Российской Федерации прямо предусматривает, что акты законодательства о налогах, снижающие размеры налоговых ставок, могут иметь обратную силу, если это прямо предусмотрено.

Свою позицию по вопросу применения закона о нулевой налоговой ставке Уполномоченный довел до руководства Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике. На проведенных совещаниях аналогичного мнения придерживались представители Государственного Совета Удмуртской Республики, Министерства экономики Удмуртской Республики, Прокуратуры Удмуртской Республики, Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Удмуртской Республике. Доводы Уполномоченного поддержал Глава Удмуртской Республики и Председатель Правительства Удмуртской Республики.

К сожалению, несмотря на все предпринятые меры, налоговые органы в Удмуртской Республике продолжали придерживаться противоположного мнения. Кроме того, первоначальные решения Арбитражного суда Удмуртской Республики, вынесенные по обращениям, в рассмотрении которых Уполномоченный не принимал участия, были не в пользу потерпевших индивидуальных предпринимателей.



Переломный момент в данном вопросе наступил после решения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в городе Перми, в который была направлена апелляционная жалоба Уполномоченного. Суд принял во внимание доводы о том, что региональные законодатели вправе устанавливать налоговые послабления, которые будут иметь обратную силу. Требования предпринимателя апелляционный суд удовлетворил, а решение Арбитражного суда Удмуртской Республики в пользу налоговых органов отменил. Также суд обязал межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы устранить нарушение прав предпринимателей.

В июле 2016 года кассационная инстанция – Арбитражный суд Уральского округа в городе Екатеринбурге – оставила постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу налоговых органов в Удмуртской Республике – без удовлетворения. Таким образом, суд еще раз подтвердил право индивидуальных предпринимателей на применение льготы в порядке, установленном законом Удмуртской Республики.

Последующая судебная практика при участии Уполномоченного в данных спорах в качестве третьего лица сложилась уже в пользу предпринимателей. Арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций вставали на сторону предпринимателей, признавая действия налоговых органов незаконными.

К сожалению, **подобным образом (вступая в судебный процесс в качестве третьего лица) оказывать содействие в защите прав предпринимателей в судах общей юрисдикции не представляется возможным.** Поэтому в таких случаях представители Уполномоченного вступают в судебный процесс в качестве представителя предпринимателя, а Уполномоченный оказывает обратившемуся предпринимателю юридическую помощь в грамотном оформлении документов, выработке наиболее эффективной линии защиты своих прав в суде, подбору и оформлению аргументов, способных склонить мнение суда в пользу заявителя.

Примером содействия Уполномоченного в защите предпринимателем своих прав в судах общей юрисдикции служит работа с обращением ООО «С.». Так, в ходе приема граждан в приемной Президента Российской Федерации в Удмуртской



Республике в декабре 2015 года к Уполномоченному обратился руководитель компании, по мнению которого, его необоснованно привлекли к административной ответственности за непредоставление в службу занятости информации об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей.

Компания является субъектом малого предпринимательства. По словам заявителя, в течение последних лет штат предприятия был полностью укомплектован, свободные вакансии отсутствовали. В то же время Министерство труда и миграционной политики Удмуртской Республики признало, что предприятие совершило правонарушение, предусмотренное статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Основанием послужило то, что организация не предоставила в министерство сведения об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей за октябрь 2015 года.

Согласно пункта 3 статьи 25 закона «О занятости населения в Российской Федерации» работодатели обязаны ежемесячно представлять органам службы занятости информацию о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей. То есть закон обязывает информировать органы службы занятости, функции которых в Удмуртской Республике в настоящее время выполняет Министерство труда и миграционной политики Удмуртской Республики, исключительно о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей.

В то же время в развитие норм закона Правительством Удмуртской Республики принято постановление от 13 октября 2014 года № 385. Данным постановлением утверждено Положение о представлении работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей в органы службы занятости населения Удмуртской Республики. Пункт 6 Положения в редакции, действовавшей на дату проведения проверки, предусматривал, что информация о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей представляется даже в случае фактического их отсутствия на отчетную дату. Министерство, ссылаясь на данную норму, приняло решение о совершении предпринимателем правонарушения.



Не согласившись с мнением Министерства труда и миграционной политики Удмуртской Республики Уполномоченный предложил заявителю оспорить решение министерства в судебном порядке. При этом представитель Уполномоченный принял участие в судебном процессе в качестве представителя предпринимателя, а также оказал заявителю юридическую помощь в оформлении документов, выработке линии наиболее эффективной защиты своих прав в суде, подбору и оформлению аргументов, способных склонить мнение суда в пользу заявителя.

Мировой судья судебного участка № 6 Индустриального района города Ижевска, рассмотрев материалы дела, доводы заявителя и аргументированное мнение Уполномоченного, пришел к выводу, что Положение, принятое Правительством Удмуртской Республики, не является основанием для привлечения к административной ответственности по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данная статья предусматривает ответственность за непредоставление или несвоевременное предоставление в государственный орган сведений, предоставление которых предусмотрено законом. При этом законом «О занятости населения в Российской Федерации» установлена обязанность предоставлять органам службы занятости только сведения о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей.

Учитывая, что доказательства наличия в организации свободных рабочих мест не были представлены, судья принял решение об отсутствии в действиях предпринимателя состава вмененного правонарушения. В связи с этим производство по делу об административном правонарушении прекращено.

История получила продолжение в апреле 2016 года, когда Министерство труда и миграционной политики Удмуртской Республики обжаловало решение мирового судьи в Индустриальном районном суде города Ижевска. К сожалению, рассмотрение этого дела происходило без участия представителей Уполномоченного и, поскольку предприниматель самостоятельно не смог юридически грамотно выстроить линию защиты, судья районного суда принял сторону исполнительного органа государственной власти, отменив постановление мирового судьи.



Руководитель ООО «С.», несогласный с решением Индустриального районного суда города Ижевска, снова обратился к Уполномоченному для оказания содействия в защите своих прав и законных интересов. Поскольку решение районного суда вступило в законную силу, было принято решение инициировать процесс обжалования в порядке надзора в Верховный суд Удмуртской Республики. Уполномоченным были подготовлены необходимые процессуальные документы и грамотно обоснована позиция по данному делу.

Верховный суд Удмуртской Республики, рассмотрев дело в порядке административного надзора, обратил внимание на то, что районный судья не учел нескольких фактов. В том числе, как указал судья, закон «О занятости населения в Российской Федерации» не содержит норм, обязывающих работодателей предоставлять информацию о свободных рабочих местах и вакантных должностях при их отсутствии.

Учитывая изложенное, Верховный суд Удмуртской Республики отменил решение судьи Индустриального районного суда города Ижевска по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а производство по делу прекратил. Таким образом, при содействии Уполномоченного предприниматель смог повторно защитить свои права.

Участие Уполномоченного в приведенных выше судебных процессах позволило не только восстановить нарушенные права заявителей, но и сформировать положительную судебную практику, а во втором случае (по отчетам в службу занятости населения) также способствовало внесению изменений в нормативный правовой акт. Тем самым были созданы условия для исключения последующих случаев **нарушения прав неопределенного круга предпринимателей.**

В то же время **право вступления в судебные процессы применяется Уполномоченным для защиты прав и законных интересов предпринимателей в более локальных случаях.** Например, в марте 2016 года к Уполномоченному обратилось ООО «К.» с жалобой на действия сотрудников инспекции Приволжского



межрегионального территориального управления Росстандарта в Удмуртской Республике.

Как сообщил в своей жалобе заявитель, являющийся руководителем инновационной компании в сфере разработки радиоэлектронных устройств и приборостроения, в начале 2015 года на предприятии прошла плановая проверка инспекции ПМТУ Росстандарта в Удмуртской Республике. При подготовке к проверке компания обнаружила, что у нее отсутствует декларация Таможенного Союза по безопасности на один из первых приборов, так как на момент его регистрации поведение указанной процедуры не требовалось. Поэтому компания заказала необходимые испытания в испытательной лаборатории и до окончания срока проведения проверки представила выданную данной лабораторией декларацию о соответствии прибора установленным требованиям. Несмотря на это сотрудниками инспекции было выдано предписание об устранении нарушений в виду отсутствия декларации. Компания и ее руководитель были привлечены к административной ответственности.

Через год инспекция ПМТУ Росстандарта в Удмуртской Республике провела внеплановую проверку исполнения ранее выданного предписания. В ходе проверки выяснилось, что декларация, которая была выдана год назад, является недействительной, поскольку испытательная лаборатория, выдавшая эту декларацию, не имела права проводить необходимые испытания. По результатам проверки на организацию были наложены два административных штрафа:

- в размере 150 тысяч рублей по части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – за неисполнение предписания инспекции;
- в размере 150 тысяч рублей по части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – за недостоверное декларирование соответствия продукции.

Не согласившись с решением инспекции, компания оспорила постановление о привлечении к административной ответственности за недостоверное декларирование



соответствия продукции в Арбитражном суде Удмуртской Республики и обратилось за содействием в защите своих прав к Уполномоченному.

Доводы компании были Уполномоченным поддержаны, принято решение участвовать в судебном процессе в качестве третьего лица на стороне предпринимателя, и направлен отзыв в суд. В отзыве Уполномоченный обратил внимание суда на добросовестность компании. Так, после получения информации о недействительности ранее выданной декларации, заявителем были проведены дополнительные испытания в иной специализированной лабораторией и получена новая декларация, подтверждающая соответствие прибора установленным требованиям. То есть правонарушение не создало угрозы потребителям, обществу либо государству. Отдельно в своем отзыве Уполномоченный указал, что действия компании в рамках декларирования испытания уже повлекли ответственность по части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем применение к компании наказания по части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является чрезмерным.

Рассмотрев доводы сторон, Арбитражный суд Удмуртской Республики отметил, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. По мнению суда, «санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства». Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 той же статьи. В принятом судом решении указано, что «несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что ... недопустимо».



С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного компанией деяния Арбитражный суд Удмуртской Республики счел возможным на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освободить ООО «К.» от административной ответственности по малозначительности совершенного административного правонарушения. Решение инспекции ПМТУ Росстандарта в Удмуртской Республике признано незаконным и отменено.

4. Участие Уполномоченного в судебных процессах, проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, и реализация иных специальных полномочий Уполномоченного

Для защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный наделен специальными полномочиями, например, как было указано ранее, вправе участвовать в судебных процессах на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, или проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля.

Одним из наиболее эффективных способов защиты прав и законных интересов предпринимателей является **участие Уполномоченного в судебных процессах**. Согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации Уполномоченный вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Участие Уполномоченного или его представителей в судебных процессах позволяет представить суду дополнительную позицию по рассматриваемому делу. Доводы, приводимые Уполномоченным, могут склонить мнение судьи в пользу предпринимателя. Кроме того, опыт участия Уполномоченного в судебных процессах позволяет совместно с предпринимателем выработать более оптимальную линию защиты и повысить шансы на положительное разрешение вопроса.

Активность участия Уполномоченного в судебных процессах продолжает увеличиваться. Так в 2016 году Уполномоченный принял участие (в том числе



опосредованное) в 18 судебных процессах, проходивших по 15 обращениям предпринимателей. Это существенно больше, нежели в предыдущий отчетный период (в 2015 году – по 6 обращениям). Всего в течение отчетного периода Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в 47 судебных заседаниях (в 2015 году – в 15 заседаниях).

Большая часть судебных процессов по обращениям, поступившим в 2016 году, происходила в арбитражных судах (13 процессов). В этих случаях Уполномоченный участвовал в процессе в качестве третьего лица на стороне предпринимателя. Ходатайства о вступлении в процесс были одобрены судами в 12 из 13 случаев. Чаще всего предприниматели при участии Уполномоченного оспаривали в арбитражных судах решения налоговых органов (5 процессов) и органов Роспотребнадзора (6 процессов). По итогам судебных разбирательств в 6 процессах права заявителей были восстановлены. В 3-х случаях суд вынес решение о неподсудности спора, еще 3 процесса находятся в стадии рассмотрения.

Для разрешения 2-х поступивших обращений Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного оказывали содействие заявителям в судебных делах, рассматриваемых судами общей юрисдикции, выступая в процессе в качестве представителя заявителя либо оказывая опосредованное содействие. Так были проведены юридические консультации, оказана помощь в оформлении процессуальных документов, совместно выработаны стратегии защиты прав предпринимателей в суде, подготовлена и передана заявителю информация, которая впоследствии помогла убедить судей в правоте предпринимателя. В обоих случаях решениями судов права заявителей были восстановлены. При этом для защиты прав одного из заявителей Уполномоченным были подготовлены документы, необходимые для рассмотрения дела в Верховном суде Удмуртской Республики в порядке надзора.

Для защиты прав и законных интересов руководителей коммерческих компаний, в отношении которых были возбуждены уголовные дела по «экономическим статьям» Уголовного кодекса Российской Федерации,



Уполномоченный оказывал содействие в смягчении меры пресечения. Уполномоченным были предприняты меры реагирования, которые, дополнительно к иным мерам, предпринятым заявителями, помогли в 2-х случаях изменить меру пресечения с лишения свободы на домашний арест, а в 1-ом случае – с домашнего ареста на подписку о невыезде.

Другим специальным полномочием, позволяющим обеспечивать соблюдение прав и законных интересов предпринимателей, является **участие Уполномоченного в проверках**, проводимых органами государственного надзора (контроля) и органами муниципального контроля. В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предприниматель или его уполномоченный представитель вправе привлекать Уполномоченного к участию в проверке. Аналогичные положения, но распространяющиеся на большее число видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, содержатся в Федеральном законе от 7 мая 2013 года №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации». Согласно Федеральному закону, Уполномоченный вправе принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

Участие Уполномоченного или его представителей в проверках позволяет исключать случаи превышения полномочий инспекторами органов государственного контроля (надзора) или органами муниципального контроля, их отказа от выполнения действий, предусмотренных законодательством (например, регистрации факта проведения проверки в журнале проверок), а также снижает коррупционные риски.

Необходимо отметить, что обращения предпринимателей с просьбами об участии Уполномоченного в проверках, принципиально отличаются от иных обращений, поступающих к Уполномоченному. Они не содержат в себе фактов нарушения прав и законных интересов предпринимателей и жалоб на действия



сотрудников органов государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, а основаны, скорее, на опасениях о возможном пристрастном отношении проверяющих.

В течение 2016 года на основании поступивших обращений предпринимателей Уполномоченный и его представители приняли участие в 4 проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора): 2-х проверках, проведенных органами Роспотребнадзора, в 1-ой проверке, проведенной Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике и 1-ой проверке Главного управления ветеринарии Удмуртской Республики. Все проверки проходили в штатном режиме. В действиях инспекторов органов государственного контроля (надзора) нарушений законодательства и прав предпринимателей не обнаружено.

Еще одним из полномочий, предоставленных Уполномоченному, является право без специального разрешения **посещать находящиеся на территории Удмуртской Республики учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания** подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел для осуществления контроля в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных так называемыми «экономическими» статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. Это статьи 159 – 159.6, 160 и 165, если преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьи 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185 – 185.4, 190 – 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное право установлено Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».

В отчетном периоде Уполномоченный дважды посещал обратившихся к нему предпринимателей, находившихся в следственных изоляторах. В обоих случаях условиями своего содержания под стражей предприниматели в целом были удовлетворены и претензий к действиям сотрудников службы исполнения наказаний не высказали. В ходе посещения заявителей Уполномоченный пользовался



возможностью в ходе личной беседы обсудить некоторые моменты, связанные с работой по поступившим жалобам.

Чаще всего Уполномоченный использует право **запрашивать и получать** от органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц **необходимые сведения, документы и материалы**, а также **привлекать экспертов и специалистов** для осуществления отдельных видов работ, требующих специальных знаний по вопросам, подлежащим выяснению. Данные права предусмотрены Федеральным законом от 7 мая 2013 года №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».

Официальные запросы Уполномоченного позволяют в относительно короткие сроки получить дополнительную информацию, касающуюся поступившей жалобы, выяснить официальное мнение органов государственной власти и органов местного самоуправления по рассматриваемому вопросу (оно может отличаться от мнения отдельных должностных лиц данных органов), а также привлечь дополнительное внимание к вопросам, поставленным в официальном запросе.

Привлечение Уполномоченным экспертов и специалистов позволяет предпринимателю качественно подготовить документы, необходимые для защиты своих прав и законных интересов, в том числе обращения в органы государственной власти, органы местного самоуправления и суды. Юридически грамотные и обоснованные аргументы существенно повышают шансы принятия органами государственной власти, органами местного самоуправления и судами решений в пользу предпринимателей.

Реже используются иные специальные полномочия, предоставленные Уполномоченному Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьей 15 Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике». Это,



например, право обратиться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления; право направить в органы государственной власти, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности уполномоченного в субъекте Российской Федерации; право направлять Главе Удмуртской Республики мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти Удмуртской Республики. Наибольшие ограничения по применению указанных специальных полномочий накладывает недостаточная штатная численность Аппарата Уполномоченного.

5. Работа Уполномоченного по решению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, в том числе обозначенных в докладе за 2015 год

Одним из основных направлений деятельности Уполномоченного является выявление актуальных системных проблем предпринимателей и принятие мер, направленных на их решение. Эта работа проводится как в рамках подготовки ежегодного доклада Уполномоченного о результатах своей деятельности, так и на регулярной основе с учетом обращений, поступающих в адрес Уполномоченного.

Одной из актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, выявленной по итогам анализа поступающих к Уполномоченному жалоб, является **незаконный отказ налоговых органов в Удмуртской Республике применять нулевую налоговую ставку** начинающим индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в период с 1 января по 15 июня 2015 года, применяющим патентную либо упрощенную системы налогообложения. Налоговая льгота для этих предпринимателей действует в течение 2-х налоговых периодов (2015 и 2016 годы), в связи с чем обращения по данной теме поступали к Уполномоченному и в отчетном периоде.



Более подробно информация о решениях налоговых органов и действиях Уполномоченного по оспариванию в судебном порядке законности указанных решений описана в части 3 «Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям» настоящего раздела. В результате арбитражными судами трех инстанций были приняты решения в пользу обратившихся предпринимателей и восстановлено их право на применение нулевой налоговой ставки.

В то же время, согласно поступающей к Уполномоченному информации, масштаб нарушений прав индивидуальных предпринимателей налоговыми органами гораздо шире, нежели несколько обращений, поступивших к Уполномоченному. Поэтому действия Уполномоченного не ограничились содействием в защите прав обратившихся предпринимателей в судах. Так, с целью выяснения количества предпринимателей, права которых были нарушены налоговыми органами, направлены запросы в межрайонные инспекции Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике.

К сожалению, в установленные законом сроки инспекциями информация Уполномоченному не была предоставлена. В связи с чем было принято решение направить обращение по данному вопросу в Прокуратуру Удмуртской Республики.

По итогам проверок, проведенных районными прокурорами, были выявлены нарушения со стороны налоговых органов как в части непредставления информации по запросу Уполномоченного, так и в части нарушения прав отдельных индивидуальных предпринимателей на применение нулевой налоговой ставки. Например, по информации прокуратуры Первомайского района города Ижевска, только Межрайонной инспекцией ФНС России № 9 по Удмуртской Республике в период с 1 января по 15 июня 2015 года зарегистрировано 307 индивидуальных предпринимателей, выбравших патентную систему налогообложения, и 175 – упрощенную систему налогообложения. Согласно выводам прокуратуры, в отношении указанных лиц в нарушение требований законодательства налоговым органом не применена налоговая ставка 0 процентов.



Районными прокуратурами даны представления налоговым органам об устранении выявленных нарушений, а в отношении отдельных лиц возбуждено дело об административном правонарушении. В то же время необходимо отметить, что позиции районных прокуратур по данному вопросу разнятся, вследствие чего Уполномоченный продолжает работу, направленную на восстановление нарушенных прав индивидуальных предпринимателей, лишенных права применять нулевую налоговую ставку.

Еще одной системной проблемой, с которой связано большое количество обращений к Уполномоченному в 2016 году, является **ошибочное включение** Правительством Удмуртской Республики зданий и помещений, принадлежащих предпринимателям, **в перечень объектов, облагаемых налогом на имущество от кадастровой стоимости**. Поступившие обращения по данному вопросу Уполномоченный направлял в Министерство имущественных отношений Удмуртской Республики для рассмотрения и изучения вопроса об исключении объектов из указанного перечня специально созданной при министерстве комиссией. Со своей стороны, Уполномоченный осуществлял контроль за рассмотрением министерством поступивших обращений предпринимателей.

К числу системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, содержащихся в поступивших обращениях, следует отнести **ежемесячные нулевые отчеты в органы службы занятости населения об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей**. Данный вопрос рассматривался в судебном порядке при содействии Уполномоченного, что более подробно описано в части 3 «Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям» настоящего раздела.

В данном случае также следует отметить, что нарушение прав предпринимателей носило массовый характер. Более того, абсолютное исполнение установленных требований фактически не представляется возможным вследствие отсутствия необходимых ресурсов у органов службы занятости населения. Например, на 1 января 2016 года в Удмуртской Республике было зарегистрировано 41 693 юридических лица, каждое из которых ежемесячно обязано было представить



указанный отчет. То есть в течение года необходимо обработать как минимум 0,5 млн. отчетов (без учета отчетов от 35 069 индивидуальных предпринимателей, многие из которых также являются работодателями). Поэтому Уполномоченным были представлены аргументированные предложения по внесению изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 13 октября 2014 года № 385 «Об утверждении Положения о представлении работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей в органы службы занятости населения Удмуртской Республики». По итогам проделанной работы Правительство Удмуртской Республики поддержало инициативу Уполномоченного и в данное постановление внесены изменения, исключившие обязанность работодателей предоставлять отчеты при отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей.

Дополнительно Уполномоченным приняты меры для урегулирования вопроса на федеральном уровне. Так подготовлены предложения по изменению федерального законодательства в целях исключения случаев истребования отчетов об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей. Данные предложения направлены руководителям профильных комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В течение отчетного периода к Уполномоченному неоднократно обращались индивидуальные предприниматели в связи с системной проблемой **оснащения изделий из натурального меха контрольными идентификационными знаками (КИЗ)**. Соответствующее решение о разработке системы маркировки отдельных видов продукции легкой промышленности на территории государств – членов Таможенного Союза и Единого Экономического пространства было принято в октябре 2014 года Высшим Евразийским экономическим советом. В перечень таких товаров были включены изделия из натурального меха.

Первые обращения по данному вопросу к Уполномоченному поступили в феврале 2016 года в связи с отсутствием у бизнес-сообщества полной достоверной



информации и неопределенностью ситуации с внедрением системы маркировки. По этому вопросу проведено совещание с представителями государственных органов, которые частично разъяснили ситуацию. Кроме того, Правительство Российской Федерации от 24 марта 2016 года издало постановление № 235, которым эксперимент по оснащению изделий из натурального меха КИЗ был признан приводящимся на добровольной основе в период с 1 апреля по 31 декабря 2016 года.

Но 11 августа 2016 года ситуация кардинально изменилась. Правительство Российской Федерации издало постановление № 787, установившее новые правила проведения эксперимента по маркировке изделий из натурального меха КИЗ и отменившее постановление № 235. Теперь участие в эксперименте перестало носить добровольный порядок, а реализация меховых изделий без чипов была запрещена. Под запрет также попали хранение и транспортировка изделий из натурального меха. При этом за нарушение установленных требований предприниматель может быть привлечен как к административной, так и к уголовной ответственности.

Подобное изменение условий ведения бизнеса послужило основанием для поступления новых жалоб к Уполномоченному. В частности, предприниматели жаловались на АО «Гознак», который не соблюдал сроки изготовления КИЗ, отсутствие документов, необходимых для маркировки ранее приобретенного (3-5 лет назад) товара, малые сроки занесения информации о проданном товаре (3 дня), не учитывающие возможность возврата покупателем купленного изделия, а также на дополнительные затраты на установку чипов, существенно превышающие стоимость чипа, установленную Правительством Российской Федерации (до 22 рублей).

Для разрешения вопроса Уполномоченным было проведено еще одно совещание с представителями Главного федерального инспектора по Удмуртской Республике, Управления ФНС России по Удмуртской Республике, Управления Росреестра по Удмуртской Республике, Прокуратуры Удмуртской Республики, МВД по Удмуртской Республике, Минпромторга Удмуртии. По его итогам были выработаны меры, направленные активизацию деятельности АО «Гознак» по выдаче КИЗ, а также на уведомление федеральных органов исполнительной власти о



существенных проблемах реализации эксперимента по маркировке изделий из натурального меха КИЗ. В частности, Уполномоченным направлено обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева с описанием проблемы и примером поступающих жалоб. Активное участие в разрешении данной проблемы принял Главный федеральный инспектор по Удмуртской Республике.

В итоге 12 октября 2016 года Правительством Российской Федерации принято постановление № 1034, согласно которому до 7 ноября продлен срок подачи заявлений об изготовлении и выдаче КИЗ, предназначенных для маркировки остатков меховых товаров, а срок маркировки увеличен с 45 до 80 рабочих дней (до 5 декабря 2016 года).

Также необходимо отметить, что после обращений в АО «Гознак» по вопросу нарушения сроков выдачи КИЗ предпринимателям из Удмуртии, последний сообщил о выполнении своих обязательств в данном вопросе. Таким образом, для предпринимателей, обратившихся к Уполномоченному, были устранены препятствия для оснащения изделий из натурального меха КИЗ.

К числу системных проблем предпринимателей в 2016 году можно отнести **неисполнение муниципальными заказчиками обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг** в рамках ранее заключенных контрактов для муниципальных нужд. В связи с тем, что разрешение споров между хозяйствующими субъектами находится вне компетенции Уполномоченного, в соответствии с рекомендациями Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей данные обращения направляются в Прокуратуру Удмуртской Республики. В то же время о наличии данной проблемы Уполномоченный неоднократно сообщал на мероприятиях регионального и общероссийского уровня. В ближайшее время, вероятно, в данном направлении могут произойти положительные изменения. Законопроект № 1155546-6, предусматривающий ограничение срока оплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг 30 днями



прошел первое чтение в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

В 2016 году к Уполномоченному поступило несколько обращений предпринимателей, у которых **в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и проверок были изъяты компьютерная техника и документация**, необходимые для работы. В результате произошла остановка деятельности предпринимателей на продолжительный срок. Несмотря на то, что во взаимодействии руководством правоохранительных органов ранее изъятая техника и документы были оперативно возвращены, количество поступивших обращений, содержащих сообщения об аналогичных сложностях, может говорить о наличии системной проблемы.

Точно также, вероятно, можно говорить о наличии системной проблемы в вопросах **исполнения судебными приставами решений судов, принятых в интересах предпринимателей**. К Уполномоченному в течение 2016 года поступили несколько аналогичных обращений, большинство из которых были поданы в отношении одного из структурных подразделений Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике. Предпринятые Уполномоченным меры для восстановления прав предпринимателей более подробно описаны в части 3 «Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям» настоящего раздела.

В рамках подготовки ежегодного доклада Уполномоченного по итогам обсуждения актуальных системных проблем предпринимательства в 2015 году на заседании Общественного совета Уполномоченным были сформированы 12 наиболее актуальных вопросов, рассмотреть которые предложено на федеральном уровне, и 5 наиболее актуальных вопросов, требующих рассмотрения на уровне Удмуртской Республики.

Сформированный перечень наиболее актуальных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, рассмотреть которые предложено на федеральном уровне, в феврале 2016 года был направлен в Аппарат Уполномоченного при Президенте



Российской Федерации по защите прав предпринимателей для обсуждения на совещаниях, посвященных ситуационному анализу проблем предпринимательства в различных сферах. Для привлечения внимания к обозначенным предпринимателями проблемам **Уполномоченный лично принял участие** в отдельных из них и дал дополнительные пояснения. По итогам совещаний на федеральном уровне **9 из 12 проблем были включены в ежегодный доклад Президенту России**. С мнением об актуальности еще 3 проблем федеральные эксперты не согласились.

Дополнительно с целью привлечения внимания к отдельным актуальным проблемам бизнеса Уполномоченный направлял официальные обращения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти.

К сожалению, в итоге только по одной из озвученных 12 проблем были приняты необходимые решения на федеральном уровне. Еще по 2-м направлениям приняты меры, которые разрешают имеющиеся проблемы лишь частично.

Одной из наиболее актуальных проблем, озвученных предпринимательским сообществом по итогам 2015 года, является **ужесточение административной ответственности предпринимателей** в проекте новой редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (законопроект № 957581-6). Свою обеспокоенность этими изменениями, поддержанную представителями предпринимательского сообщества в Удмуртии, Уполномоченный обозначил в письмах в адрес профильных комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Также данный вопрос ранее нашел поддержку Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. В настоящее время законопроект № 957581-6, внесенный 18 декабря 2015 года, находится на стадии подготовки к первому чтению. Замечания, направленные институтом уполномоченных по защите прав предпринимателей, крупными предпринимательскими объединениями, а также сформулированные отдельными профильными комитетами Государственной Думы, позволяют надеяться на доработку законопроекта в интересах бизнес-сообщества.



Второй наиболее актуальной системной проблемой, обозначенной Уполномоченным в предыдущем отчетном периоде, является **негативное влияние на бизнес большого количества проверок**. По мнению предпринимательского сообщества, в Удмуртии, необходимо ограничить количество проверок и, возможно, сократить количество контролирующих органов. Предложение было поддержано федеральными экспертами института уполномоченного по защите прав предпринимателей, а в настоящее время вопрос совершенствования контрольно-надзорной деятельности взят на контроль Правительством России. Так распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2016 года № 559-р утвержден план мероприятий (дорожная карта) по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016 – 2017 годы. В то же время текущие успехи в данном направлении предприниматели в Удмуртии оценивают неоднозначно: 26% опрошенных в январе 2017 года сообщили о снижении количества проверок, в то время как 22% заявили об обратном.

Третьей из наиболее актуальных проблем предпринимателей в ежегодном докладе по итогам 2015 года указана **недоступность кредитных ресурсов** для предпринимателей. Высокие процентные ставки по займам существенно ограничивают возможности для развития как малого и среднего предпринимательства, так и крупного бизнеса. Обеспокоенность предпринимателей и Уполномоченного данным вопросом нашла поддержку экспертов на федеральном уровне. В ежегодный доклад Президенту России были включены предложения о развитии инфраструктуры кредитования малого и среднего предпринимательства. При этом в настоящее время ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации изменилась несущественно, а действенность мер по кредитованию малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике находится под сомнением. Так о повышении доступности мер государственной поддержки бизнеса в январе 2017 года сообщили только 13% респондентов, в то время как отрицательную динамику в данном вопросе отметили 22% опрошенных. Мнение о



повышении доступности кредитных средств высказали только 11% опрошенных, обратного мнения придерживаются 46% респондентов.

Четвертая наиболее актуальная проблема, отмеченная Общественным советом при Уполномоченном, – **повторное включение ранее исключенных объектов** в перечень объектов недвижимости, облагаемых **налогом на имущество исходя из их кадастровой стоимости**. Для устранения данной проблемы предлагалось посредством изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации перейти к формированию указанного перечня на постоянной основе с учетом его регулярной актуализации (сейчас перечень ежегодно формируется заново). Данное предложение поддержки на федеральном уровне не нашло.

Еще одной из наиболее актуальных проблем, беспокоившей малый бизнес в предыдущем отчетном периоде, была **отмена системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД)** и увеличение налоговой нагрузки на бизнес посредством роста коэффициентов, применяемых для ЕНВД. Поскольку ЕНВД является довольно удобным и выгодным налоговым режимом для малого предпринимательства, обеспокоенность бизнес-сообщества в Удмуртии и Уполномоченного нашла поддержку у федеральных экспертов. В итоге вопрос был решен. Федеральным законом от 2 июня 2016 года № 178-ФЗ внесены изменения, продлевающие срок применения ЕНВД до 1 января 2021 года (ранее был этот срок заканчивался 1 января 2018 года). Коэффициент К1, устанавливаемый на федеральном уровне, на 2016 и 2017 годы принят на уровне 2015 года (1,798).

Две последующие наиболее актуальные, по мнению предпринимательского сообщества в Удмуртии, проблемы поддержки у федеральных экспертов не наши. Это **несоответствие размеров пенсионных страховых взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями, размеру получаемых ими пенсий**, а также то, что **система налоговых вычетов для индивидуальных предпринимателей** в счет уплаченных ими страховых взносов **побуждает к неофициальному использованию труда наемных работников**.



Восьмая наиболее актуальная проблема, выбранная Общественным советом при Уполномоченном, – **высокие затраты, возникающие у бизнеса при подключении к коммунальным системам** (электроэнергии, газоснабжения, водоснабжения, водоотведения), а также сложность и затянутость процедур подключения. Несмотря на признание актуальности данного вопроса со стороны федеральных экспертов и включение соответствующих предложений в доклад Президенту России существенных изменений в данной сфере в настоящее время не наблюдается.

Большую обеспокоенность в 2015 году вызвало у предпринимательского сообщества в Удмуртской Республике **требование по внедрению Единой государственной автоматизированной информационной системы учета производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции (ЕГАИС)** и сопутствующие расходы. Проблема, которая актуальна не только для Удмуртии, нашла поддержку у экспертов на федеральном уровне, но существенных изменений в данной сфере также не произошло. Предприниматели вынуждены либо приобретать дополнительное оборудование и программное обеспечение, подключаться к Интернету и передавать информацию о проданной алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо реализовывать данную продукцию нелегально.

В предыдущем отчетном периоде существенную обеспокоенность Уполномоченного, поддержанную членами Общественного совета при Уполномоченном, вызывала **депортация инвесторов, являющихся иностранными гражданами**, в связи с совершением ими административных правонарушений. Депортация не только приносит ущерб бизнесу данных инвесторов, но и снижает инвестиционную привлекательность региона. Предлагаемые изменения в статью 7 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», поддержанные федеральными экспертами института уполномоченных по защите предпринимателей и включенные в ежегодный доклад Президенту России, реализованы не были.



Еще одна проблема, вызывающая беспокойство бизнес-сообщества и включенная в ежегодный доклад Уполномоченного в предыдущем отчетном периоде, решена лишь в малой части. Дополнительные затраты, возникающие у субъектов предпринимательской деятельности в связи с введением **новых требований к контрольно-кассовой технике**, было решено компенсировать посредством предоставления налогового вычета в размере 18 тыс. рублей (законопроект № 18416-7 рассмотрен в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации). В то же время единовременные затраты оцениваются предприниматели в размере от 30 до 120 тыс. рублей, а дополнительные ежегодные затраты на обслуживание составят около 15 тыс. рублей. Вопросы по данной проблеме дополнительно поднимались Уполномоченным на федеральном уровне на мероприятиях с участием руководителей Федеральной налоговой службы, но, к сожалению, отклика нашли.

Последняя, двенадцатая, из наиболее актуальных системных проблем, рассмотреть которые предложено на федеральном уровне, по итогам 2015 года – это **рост затрат грузоперевозчиков**. Внедрение системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн (система «Платон»), и пересмотр размеров возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, существенно увеличили затраты на грузоперевозки и вынуждают предпринимателей искать обходные пути. Предложения Уполномоченного нашли поддержку среди федеральных экспертов и были включены в доклад Президенту России.

Дополнительно Уполномоченным были проведены переговоры по вопросу изменения установленных размеров возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, с руководством Минтранса России и Минэкономразвития России. Дважды



направлялись официальные обращения к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по этой проблеме.

По данному направлению были приняты решения, частично улучшившие условия для бизнеса: по решениям Правительства России в течение 2016 года действовал пониженный тариф системе «Платон» (1,53 руб./км вместо 3,73 руб./км), а также введены понижающие коэффициенты (от 0,016 до 0,5) к размеру возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов. В то же время тариф в системе «Платон», вероятно, существенно вырастет уже в апреле 2016 года, а существенные понижающие коэффициенты на пунктах весового контроля (0,016 и 0,2) действуют только при небольших превышениях нагрузок на оси грузовых транспортных средств и спецтехники (до 10%).

Сформированный перечень наиболее актуальных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, рассмотреть которые предложено на региональном уровне, в феврале 2016 года был направлен Главе Удмуртской Республики, в Государственный Совет Удмуртской Республики и Общественную палату Удмуртской Республики в составе ежегодного доклада.

Одной из наиболее актуальных проблем на региональному уровне, по мнению Общественного совета при Уполномоченном, в предыдущем отчетном периоде являлось **увеличение налоговой нагрузки на предпринимателей вследствие перехода к взиманию налогов на имущество от кадастровой стоимости объектов недвижимости**. В целях недопущения дальнейшего роста налоговой нагрузки за счет существенного расширения перечня объектов, облагаемых налогами на имущество от кадастровой стоимости, Уполномоченный выступил против принятия проекта закона Удмуртской Республики «О внесении изменения в статью 1.1 Закона Удмуртской Республики «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике», подготовленного Минимуществом Удмуртии. Так как в текущих сложных экономических условиях повышение налоговой нагрузки будет являться преждевременным, Уполномоченный направил свое мнение Главе Удмуртской



Республики, Председателю Правительства Удмуртской Республики и в Государственный Совет Удмуртской Республики. На заседаниях профильных комиссий, совещаниях в государственных органах по этому вопросу, Уполномоченный последовательно и аргументировано отстаивал свое мнение, которое было поддержано общественными представителями Уполномоченного в городах и районах Удмуртской Республики, а также органами местного самоуправления, в том числе главой города Глазова.

В результате постоянными комиссиями Государственного Совета Удмуртской Республики по бюджету, налогам и финансам и по экономической политике, промышленности и инвестициям были даны отрицательные заключения на проект Закона Удмуртской Республики «О внесении изменения в статью 1.1 Закона Удмуртской Республики «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике», а проект возвращен разработчику для доработки.

Также в течение 2016 года Уполномоченным в целях снижения налоговой нагрузки на предпринимателей были предприняты ряд мер, нацеленных на возврат освобождения от уплаты налогов на имущество от кадастровой стоимости для предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы. По этому вопросу направлялись официальные обращения Главе Удмуртской Республики, в Государственный Совет Удмуртской Республики (в части налога на имущество организаций), Главе города Ижевска и в Городскую думу города Ижевска (в части налога на имущество физических лиц). Аргументированная позиция Уполномоченного по данному вопросу доводилась на совещаниях и личных встречах. Также был подготовлен соответствующий проект закона Удмуртской Республики в форме инициативы Правительства Удмуртской Республики, который, к сожалению, не получил необходимой поддержки на стадии обсуждения. В результате решения о возврате освобождения от уплаты налогов на имущество от кадастровой стоимости для предпринимателей в Удмуртской Республике, применяющих специальные налоговые режимы, в 2016 году приняты не были.



Еще одним предложением Уполномоченного по уменьшению налоговой нагрузки на предпринимателей, возросшей вследствие перехода к взиманию налогов на имущество от кадастровой стоимости, стало снижение налоговой ставки по налогу на имущество организаций на 2016 год с 1,5% до 1,2% (на уровне 2015 года). Данное предложение нашло поддержку у депутатов Государственного совета Удмуртской Республики, в том числе в постоянной комиссии по бюджету, налогам и финансам. Руководитель комиссии С.Э. Широбокова выступила с инициативой о снижении налоговой ставки по налогу на имущество организаций, исчисляемому от кадастровой стоимости. В результате Законом Удмуртской Республики от 30 июня 2016 года № 38-РЗ налоговая ставка на 2016 год была снижена до 1,2%.

Еще одна из наиболее актуальных, по мнению предпринимательского сообщества, проблем, обозначенная в докладе Уполномоченного за предшествующий отчетный период, также находится в сфере налогообложения. Она связана с **высокой налоговой нагрузкой на субъекты малого предпринимательства**. При этом **возможности снижения налоговой нагрузки на региональном уровне реализованы частично**. Так во исполнение Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 232-ФЗ субъектам Российской Федерации предоставлена возможность установления налоговой ставки для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения (УСН) с объектом налогообложения в виде доходов в диапазоне от 1% до 6% (базовая ставка, установленная Налоговым кодексом Российской Федерации, составляет 6%). Органам местного самоуправления дано право устанавливать налоговую ставку единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) в диапазоне от 7,5% до 15%. Предложения Уполномоченного о необходимости снижения налоговых ставок по УСН направлялись министру экономики Удмуртской Республики, поднимались на различных совещаниях и встречах. Вопросы установления налоговых ставок на ЕНВД в городе Ижевске обсуждались с участием Уполномоченного на заседаниях совета по предпринимательству при



Администрации города Ижевска. К сожалению, в связи с тем, что применение указанных льгот в краткосрочном периоде приведет к существенному сокращению налоговых поступлений в консолидированный бюджет Удмуртской Республики, предложения Уполномоченного по уменьшению ставки УСН в 2016 году не реализованы. Ставка для ЕНВД в размере 7,5% в городе Ижевске установлена только для некоторых видов экономической деятельности, не являющихся наиболее востребованными.

Третьей из числа наиболее актуальных проблем предпринимателей на региональном уровне, выбранных по итогам 2015 года на заседании Общественного совета при Уполномоченном, является **необходимость ежемесячного предоставления отчетов об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей** в органы занятости населения. Предприниматели, не предоставившие данный «нулевой» отчет привлекались к административной ответственности. Работа по этому направлению, как было описано ранее, велась в рамках рассмотрения поступивших к Уполномоченному жалоб предпринимателей. В итоге по инициативе Уполномоченного в постановление Правительства Удмуртской Республики от 13 октября 2014 года № 385 внесены необходимые изменения, а Верховный суд Удмуртской Республики поддержал доводы Уполномоченного об отсутствии необходимости предоставлять отчеты о том, что у работодателя нет свободных рабочих мест и вакантных должностей.

Еще одна из наиболее актуальных системных проблем, обозначенных предпринимательским сообществом в Удмуртии в предыдущем отчетном периоде, – это **несанкционированная торговля** и неравная конкуренция, создаваемая для предпринимателей, осуществляющих торговлю в соответствии с требованиями законодательства и уплачивающими налоги. В течение 2016 года работа по данной проблеме также велась в рамках рассмотрения поступивших к Уполномоченному жалоб. С целью восстановления прав и законных интересов предпринимателей были направлены соответствующие запросы в МВД по Удмуртской Республике, Управление Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, органы местного



самоуправления, проведены совещания с представителями надзорных органов. По итогам предпринятых мер лица, осуществляющие несанкционированную торговлю, привлечены к административной ответственности. В то же время вопрос несанкционированной торговли как системной проблемы актуален по настоящее время.

В 2015 году предпринимательское сообщество в Удмуртской Республике в качестве еще одной из наиболее актуальных системных проблем регионального уровня обозначило **демонтаж нестационарных торговых объектов на территории города Ижевска** и существенное сокращение количества мест размещения объектов нестационарной торговли, предоставляемых Администрацией города Ижевска. По этому вопросу Уполномоченный неоднократно проводил переговоры с должностными лицами Администрации города Ижевска, а также вошел в состав рабочей группы по рассмотрению Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города. По итогам проведенной работы принято решение о существенном расширении количества мест размещения нестационарных торговых объектов в Схеме. Соответствующий проект решения в настоящее время готовится Администрацией города Ижевска.



III. УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Регулярное взаимодействие с предпринимателями и их общественными объединениями, работа, направленная на выявление актуальных системных проблем бизнеса и путей их решения, позволяют Уполномоченному в определенной мере дать оценку условиям осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике.

Кроме того, в целях оценки условий ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике за прошедший год Уполномоченным в период с 29 декабря 2016 года по 3 февраля 2017 года проведен Интернет-опрос руководителей, собственников и представителей коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей «Условия ведения бизнеса в Удмуртии».

В опросе приняли участие 266 респондентов, из них 66% собственники бизнеса и 28% – руководители организаций либо их заместители. 71% опрошенных сообщили о том, что их бизнес относится к категории микропредприятий, 21% – малые предприниматели. Представители средних и крупных предприятий составили соответственно 3% и 5% от общего числа опрошенных. Краткая информация о проведенном опросе представлена на инфографике 3.1.

По видам экономической деятельности предпринимателей, принявших участие в опросе, распределение следующее: промышленное производство – 23%; розничная торговля – 19%; бизнес-услуги – 7%; строительство, бытовые услуги, общественное питание – по 6%; оптовая торговля, сельское и лесное хозяйство – по 5%; СМИ, маркетинг и реклама – 4%; транспорт, издательско-полиграфическая деятельность, информационно-вычислительное обслуживание – по 3%. Кроме того, свое мнение высказали лица, ведущие бизнес в сфере здравоохранения и физической культуры, операций с недвижимым имуществом, искусства и культуры, банковского дела и страхования, геологи и разведки недр и других сферах экономики.



Инфографика 3.1. Основные параметры Интернет-опроса «Условия ведения бизнеса в Удмуртии», проведенного Уполномоченным в период с 29 декабря 2016 года по 3 февраля 2017 года



Можно предположить, что полученные итоги опроса относительно правильно отражают мнение существенной части предпринимательского сообщества об условиях ведения бизнеса в Удмуртии.

По официальным данным многие макроэкономические показатели экономики в течение отчетного периода улучшились. Так, например, существенно снизились официально регистрируемая инфляция с 12,9% по итогам 2015 года до 5,4% по итогам 2016 года. За прошедший год немного снизилась ключевая ставка Центрального банка России с 11% до 10%. Наблюдается уменьшение средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям. Например, по рублевым кредитам сроком до года ставки снизились с 13,4% в январе до 11,8% в декабре, а для малых и средних предпринимателей за тот же период – с 16,5% до 14,9%. Средний курс обмена долларов США на рубли, устанавливаемый Центральным банком России, в декабре 2016 года составил 62,09, в то время как в январе того же года он был равен 77,93. В опубликованном в октябре 2016 года рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса-2017» Российская Федерация заняла 40 место.

Несмотря на это, по итогам 2016 года можно сделать вывод, что условия осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике продолжают оставаться довольно неблагоприятными. Кроме того, многие предприниматели говорят об их дальнейшем ухудшении.

В проведенном Уполномоченным опросе в качестве одного из главных вопросов предпринимателям предлагалось оценить условия ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике по 10-бальной шкале (где 1 соответствовала наименее, а 10 – наиболее благоприятным условиям). Под условиями ведения бизнеса в данном случае понималась совокупность внешних факторов, определяющих простоту осуществления предпринимательской деятельности и являющихся предпосылками для ее успешного ведения. К этой категории можно отнести экономические, правовые, социальные и иные условия.



По итогам обработки полученных ответов можно говорить о том, что предпринимательское сообщество считает условия ведения бизнеса в Удмуртии недостаточно комфортными. Так средняя оценка составила 4,3 балла, что можно интерпретировать как относительно нейтральные условия с выраженным неблагоприятным оттенком. Многие респонденты (41%) дали отрицательные оценки условиям ведения бизнеса (оценка от 1 до 3 баллов), в то время как доля положительных оценок (от 8 до 10 баллов) гораздо ниже (8%). Половина опрошенных придерживалась относительно нейтральных оценок (от 4 до 7 баллов), но и здесь отрицательные оттенки (4 или 5 баллов) преобладают над положительными (6 или 7 баллов) – соответственно 33% против 18%.

В оценках предпринимателей в Удмуртской Республике можно наблюдать корреляцию с результатами общероссийских исследований. Так, например, по итогам опроса, проведенного Фондом «Общественное Мнение» в июне 2016 года (опрос проводился среди населения 53 регионов России), 38% опрошенных заявили о том, что в Российской Федерации созданы неблагоприятные условия для ведения предпринимательской деятельности. Противоположного мнения придерживались 31% респондентов и столько же затруднились ответить на поставленный вопрос. Хуже всего оценили условия для ведения бизнеса жители городов с населением от 250 тыс. до 1 млн. человек. Причинами, мешающими развитию предпринимательства в Российской Федерации, чаще всего называли высокие налоги (так думают 21% опрошенных), коррупцию (9%) и бюрократию (также 9%). Также 6% респондентов отметили проблемы с получением начального капитала, по 5% опрошенных к негативным факторам отнесли плохую законодательную базу, частые изменения нормативных документов и сложную экономическую ситуацию.

Таким образом, в Российской Федерации и Удмуртской Республике сохраняются относительно высокие риски для ведения бизнеса. Малые предприниматели в большей степени подвержены негативным последствиям от введения новых требований к бизнесу. Но и крупные компании, имеющие достаточные штаты специалистов, в том числе юридического профиля, не могут



чувствовать себя в безопасности. Например, в области налогообложения до сих пор нет четких границ отличия законной налоговой оптимизации от уклонения от налогов. Грань допустимого размыта. То, что вчера считалось нормой, сегодня признается как нарушение законодательства и подлежит наказанию.

Условия ведения бизнеса напрямую влияют на финансово-экономическое положение индивидуальных предпринимателей и организаций. Более половины компаний, представители которых приняли участие в опросе, сообщили об ухудшении своего финансово-экономического положения за прошедший год, в том числе у 32% оно ухудшилось незначительно, а у 25% – существенно. О том, что финансово-экономическое положение их компании не изменилось, сообщили 18% опрошенных. Четверть респондентов заявили о том, что добились улучшения финансово-экономического положения своей компании, в том числе у 4% оно ощутимое, а у 21% – незначительное.

Среди сфер экономической деятельности, представители которых чаще других отмечали существенное ухудшение финансово-экономического положения своей компании, можно отметить розничную торговлю (40%), общественное питание (40%), транспорт (39%), сельское и лесное хозяйство (33%), строительство (29%).

Чем лучше идут дела у компании, тем более положительные оценки условий ведения бизнеса дают ее представители. Так предприниматели и топ-менеджмент компаний, у которых финансово-экономическое положение существенно улучшилось, в среднем оценивают условия ведения предпринимательской деятельности в 6,8 баллов, что можно интерпретировать как относительно близкие к благоприятным. Наоборот те, у кого положение компании серьезно ухудшилось, в среднем оценивают условия ведения бизнеса в Удмуртии в 3,6 балла, что можно интерпретировать как относительно близкие к неблагоприятным.

Информация об оценке предпринимателями условий ведения бизнеса в Удмуртии и изменении финансово-экономического положения компаний представлена на инфографике 3.2.



Инфографика 3.2. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике и изменение финансово-экономического положения компаний за 2016 год



По мнению опрошенных предпринимателей и топ-менеджеров компаний, улучшения условий ведения бизнеса, которым в последние годы много внимания уделяют руководители страны и республики, не ощущается. Только 1% опрошенных отметили существенные улучшения, а 7% – незначительные улучшения в условиях ведения предпринимательской деятельности за последний год. Напротив, 29% респондентов выразили мнение, что условия за 2016 год ощутимо ухудшились, 27% отметили их незначительное ухудшение. Треть опрошенных считают, что условия ведения бизнеса в Удмуртии не изменились.

Оценивая изменения отдельных условий ведения бизнеса, предприниматели и топ-менеджеры компаний положительнее всего отмечают повышение удобства и качества предоставления государственных и муниципальных услуг. Об улучшении в этой области заявили 32% опрошенных, в то время как негативную динамику отметили только 15%. Во многом, на мой взгляд, это связано с проводимой политикой по переходу на предоставление услуг в МФЦ, организацией предоставления услуг в электронной форме. Оказывает положительное влияние на мнение бизнес-сообщества реализация «дорожных карт», разработанных АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». Они направлены на сокращение сроков подключения к энергосетям, получения разрешения на строительство, регистрации прав собственности и регистрации предприятий.

Наблюдается небольшое преобладание положительных оценок в вопросе о количестве проведенных проверок органами государственного и муниципального контроля и надзора. Так 26% опрошенных выразили мнение, что количество проверок уменьшилось. Напротив, о росте количества проверок сообщили 22%. Частично подтверждается мнение представителей предпринимательского сообщества данными Прокуратуры Удмуртской Республики. Так если в 2015 году в сводный план в Удмуртской Республике были включены 6 524 плановые проверки, то в 2016 году уже только 4 835. А на 2017 год запланированы 3 804 проверки. В то же время **снижение количества плановых проверок в некоторых случаях компенсируется увеличением числа проверок, носящих внеплановый характер.**



Примерно в равной степени оценивают предприниматели изменения в доступе на международные рынки. 8% опрошенных считают, что он упростился, а 6% придерживаются противоположного мнения.

В вопросе защиты прав инвесторов существенных изменений предприниматели в Удмуртии не наблюдают. Только 2% респондентов высказались о наличии положительных изменений в этой сфере. Напротив, 5% отмечают отрицательную динамику.

Результаты проведенного опроса подтверждают мнение членов Общественного совета при Уполномоченном об усталости и негативном восприятии предпринимательским сообществом вопросов, связанных с мерами государственной и муниципальной поддержки бизнеса. О повышении их доступности сообщили 13% опрошенных. При этом 22% выразили мнение о том, что доступность данных мер снизилась. Это еще один из аргументов в пользу решения о реформировании системы государственной и муниципальной поддержки бизнеса.

В вопросе защиты имущественных прав бизнеса, участники опроса положительных изменений не наблюдают. При этом 13% опрошенных сообщили, что защищать свое имущество стало сложнее. Здесь можно отметить, что в 2016 году средствами массовой информации активно освещались вопросы массового нарушения имущественных прав предпринимателей, например, сносы торговых объектов в городе Москве. А средства массовой информации в Удмуртии периодически сообщают о сносах нестационарных торговых объектов в городе Ижевске.

Аналогичная ситуация наблюдается в вопросе принуждения недобросовестных контрагентов к исполнению договора. Здесь 20% респондентов сообщили, что принудить исполнить договор стало сложнее. И только 1% опрошенных придерживается противоположного мнения.

По мнению опрошенных, у бизнеса в Удмуртии обострились проблемы с персоналом. Так 25% респондентов сообщили о том, что наблюдают снижение мотивации работников и эффективности их работы. Обратные тенденции



свойственны компаниям, в которых работают 6% опрошенных. Еще чаще сообщали о растущих сложностях с подбором и наймом квалифицированного персонала. О том, что нанять профессионального сотрудника стало сложнее, сообщили 43% респондентов, напротив, об улучшениях в этой сфере заявили только 7%.

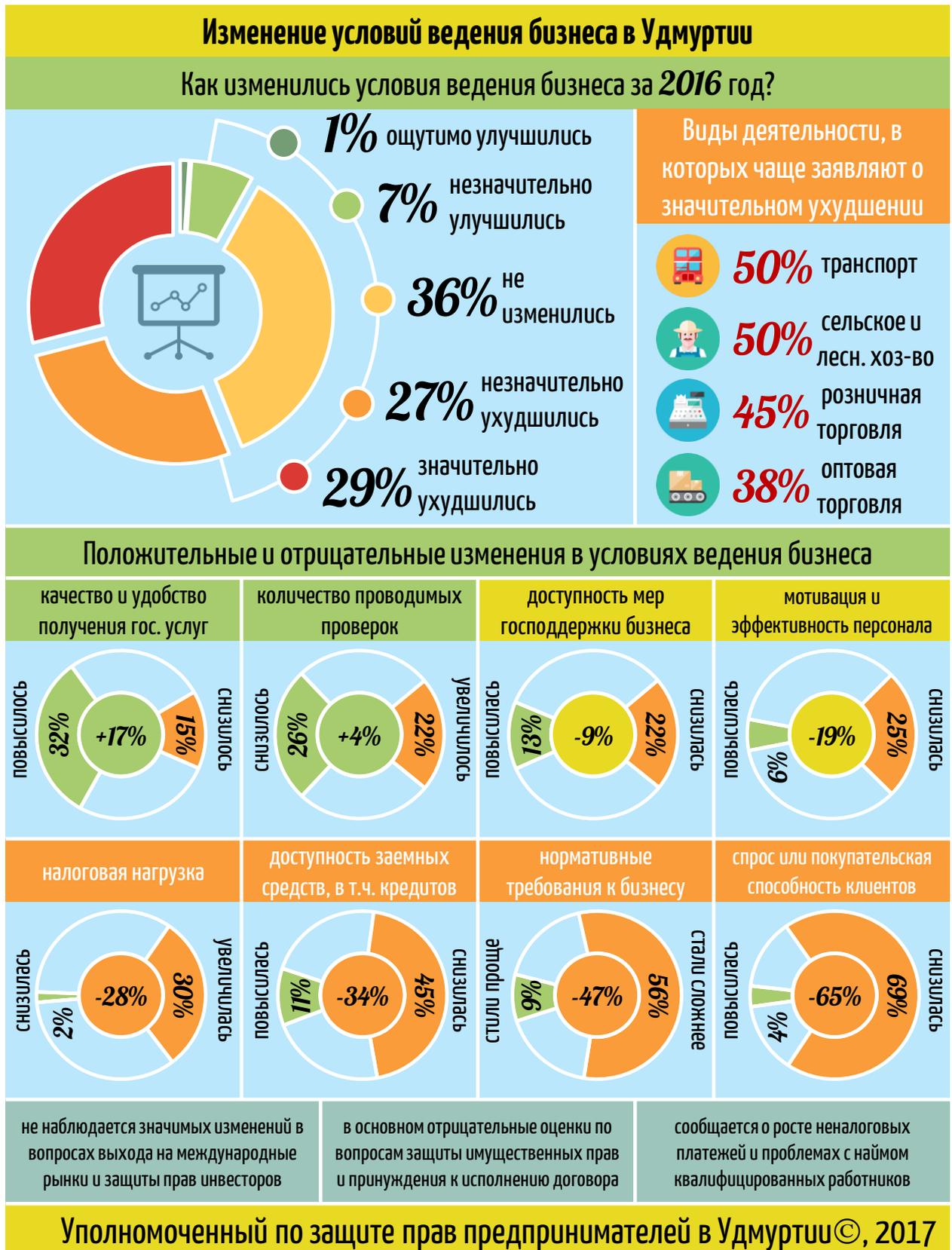
Не ощущают предприниматели обещанного Президентом России моратория на рост налоговой нагрузки. Только по 2% опрошенных сообщили, что налоговая нагрузка на их бизнес снизилась, были отменены или снижены неналоговые платежи. Напротив, 30% опрошенных говорят о том, что на их компании налоговая нагрузка растет. Вероятно, это налоги на имущество от кадастровой стоимости и растущие акцизы. О появлении новых неналоговых платежей или увеличении ранее действовавших сообщили 33% респондентов.

Представители бизнеса в Удмуртии в целом отрицательно оценивают сложившуюся ситуацию с кредитованием. Несмотря на положительную статистику, приводимую Центральным банком России, повышение доступности кредитов для бизнеса ощутили только 11% опрошенных. Напротив, 45% сообщили о снижении доступности заемных средств для их бизнеса.

Хуже всего, по мнению опрошенных предпринимателей и топ-менеджеров компаний в Удмуртии, обстоит ситуация со спросом и покупательской способностью клиентов, а также с нормативным регулированием предпринимательской деятельности.

Более 2/3 опрошенных сообщили о том, что спрос или покупательская способность их клиентов снизились. Обратную тенденцию наблюдают только 4%.

О том, что требования к их бизнесу усложнились и его ведение требует дополнительных затрат, сообщили 56% респондентов. Упрощение требований к ведению своей предпринимательской деятельности отметили только 9% опрошенных. Информация об оценке участниками опроса изменений в условиях ведения бизнеса в Удмуртии представлена на инфографике 3.3.



Инфографика 3.3. Оценка изменения условий ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике за 2016 год



Важную роль в формировании условий для ведения бизнеса играет государственный и муниципальный надзор и контроль. Любые проверки, проводимые на предприятии, отвлекают имеющиеся ресурсы от основной деятельности и приводят к некоторому ухудшению его финансово-экономического положения. Так, к примеру, согласно аналитической записке «Влияние плановых проверок на деятельность организаций», подготовленной Институтом проблем правоприменения при Европейском университете, **существует устойчивая взаимосвязь между проведением проверки и уменьшением прибыльности предприятия.** По его оценкам в результате проверки доходность компании средних размеров снижается на 6,3%. Малый бизнес теряет 13,3%, а крупному бизнесу, вероятно, вследствие большего количества имеющихся ресурсов удается поглотить негативные эффекты от проверок и избежать ухудшения экономических показателей.

О том, что в течение 2016 года их бизнес подвергся проверкам органов государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, сообщили более половины опрошенных (54%). Соответственно у 46% респондентов проверки в отчетном периоде не проводились.

Среди тех, чей бизнес подвергался проверкам, 3/4 сообщили, что в течение года были проведены от 1 до 3 проверок; от 4 до 6 проверок были у 14%; по 6% сообщили, что их компании проверяли от 7 до 10 раз за год или более 10 раз.

Чаще всего на вопрос о причинах проведения проверок предприниматели сообщали, что проверки у них проводились в плановом порядке. Так ответили 35% опрошенных, в отношении которых проводились мероприятия по контролю. О проверках, проведенных по жалобам клиентов, работников или иных лиц, с которыми взаимодействует компания, сообщили 12% таких респондентов. В то же время, почти что каждый шестой предприниматель (15% от тех, у кого были проверки) в 2016 году сталкивался со случаями, в которых, по его мнению, проверки были инициированы конкурентами. Таким образом, по мнению опрошенных представителей бизнес-сообщества, довольно часто (в том числе помимо их воли) контрольно-надзорные органы используются в Удмуртской Республике как один из инструментов



конкурентной борьбы. Другой, еще чаще встречающейся проблемой, по мнению опрошенных, являются проверки, инициированные должностными лицами органов государственной власти или органов местного самоуправления как средство давления на бизнес. Об этом в ходе опроса сообщил каждый третий предприниматель (31% от тех, у кого были проверки). Более четверти опрошенных предпринимателей (28%) из числа тех, у кого были проверки, затруднились назвать причины их проведения.

Чаще всего проверки проводятся относительно оперативно. Половина опрошенных предпринимателей (53%) сообщили, что средняя продолжительность проверок у них не превышала 5 дней. В то же время каждый пятый (20%) сообщил о длительных проверках, средняя продолжительность которых превышала 20 дней. Чаще всего о таких длительных проверках их компаний сообщали представители следующих сфер экономической деятельности: транспорт (75% опрошенных), банковское дело и страхование (50%) и бизнес-услуги (40%).

В большинстве случаев по итогам проверки должностными лицами органов государственного или муниципального контроля (надзора) выносятся решения об административных наказаниях. В то же время 41% опрошенных сообщили, что в течение 2016 года в отношении их компаний проводились проверки, в ходе которых нарушений не выявлено и административные наказания не применялись.

Наиболее распространенным видом выносимых административных наказаний являются штрафы. Половина опрошенных (49%) сообщили, что по итогам проверки в 2016 году их организации или должностные лица получили административные штрафы. В то же время каждый четвертый (23%) респондент заявил о том, что в его организации проводились проверки, которые завершались самой мягкой мерой наказания – вынесением предупреждения. Значительно реже встречаются конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, дисквалификация должностных лиц или административное приостановление деятельности компании. Информация о проведении проверок представлена на инфографике 3.4.



Инфографика 3.4. Количество и продолжительность мероприятий по государственному контролю (надзору) и муниципальному контролю. Причины проверок и их результаты.



Одним из факторов, определяющих условия ведения бизнеса, является распространенность коррупционных практик. Коррупция не только увеличивает издержки бизнеса, но и негативно влияет на качество производимых товаров, оказываемых услуг и выполняемых работ, поскольку препятствует формированию конкурентной среды. В итоге это негативно сказывается не только на потребителях, но и на возможностях самих компаний расширять свой бизнес и выходить на новые рынки, в том числе зарубежные. **Высокий уровень коррупции создает неблагоприятный инвестиционный фон в регионе, увеличивает издержки и риски инвесторов и в итоге сокращает объем инвестиций в экономику.**

Почти что каждый пятый респондент (18%) сообщил о том, что в течение 2016 года ему приходилось сталкиваться с практикой уплаты неформальных платежей (коррупционными практиками). Учитывая, что задаваемый вопрос являлся довольно деликатным (несмотря на полную анонимность), логично предположить, что реальная доля представителей бизнеса в Удмуртии, сталкивающихся с проявлением коррупции в наиболее выраженной форме (взятки), может быть существенно выше.

В ходе опроса 5% респондентов сообщили о случаях взимания «платы» за получение государственного или муниципального контракта. 4% опрошенных сталкивались с коррупционными практиками при получении государственных или муниципальных услуг, 3% – с предложениями «оплатить» прекращение проверки органов государственного или муниципального контроля (надзора) либо получить более мягкое официальное административное наказание. Еще 13% респондентов сталкивались с практикой уплаты неформальных платежей в иных формах.

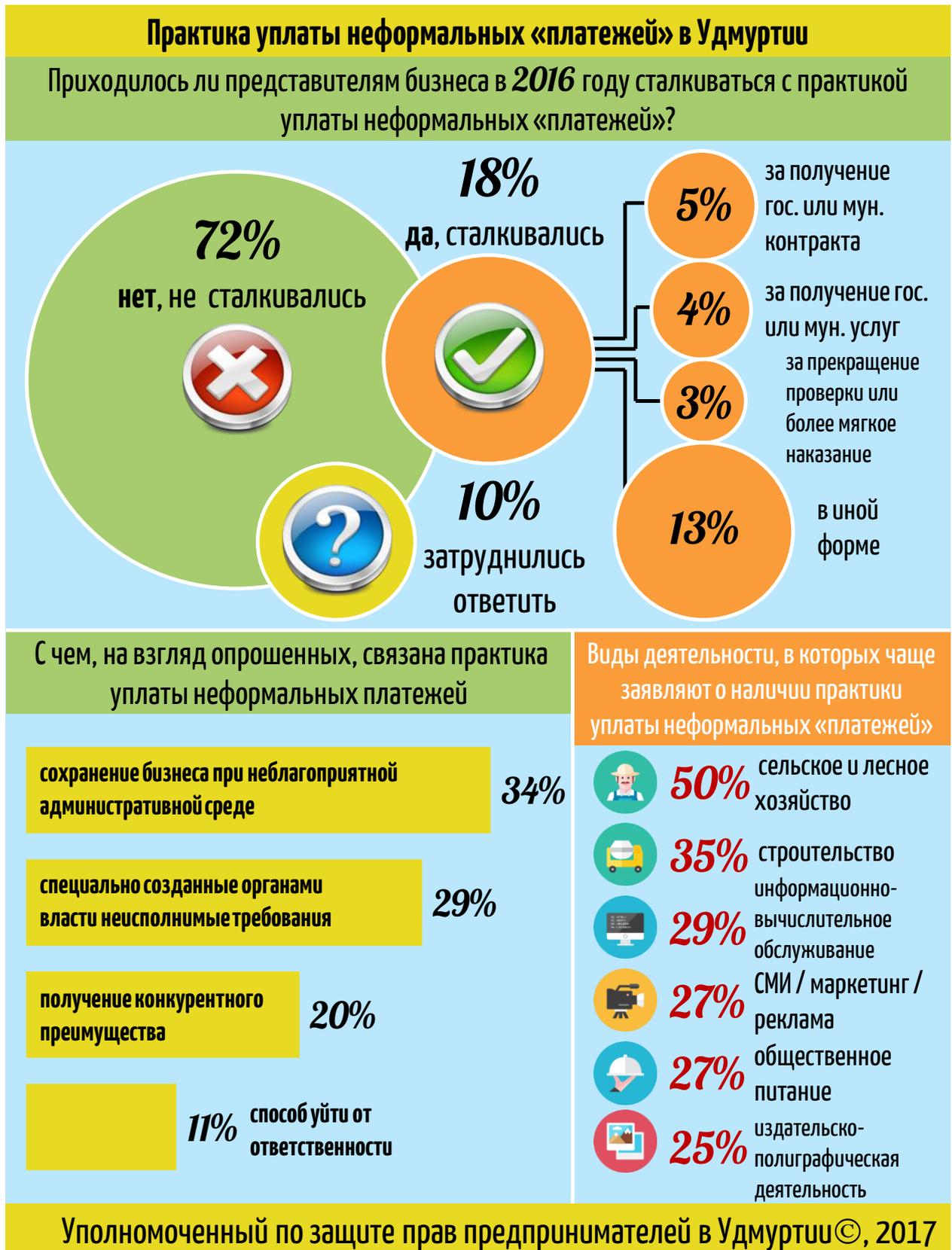
В отчетном периоде с практикой уплаты неформальных платежей, согласно результатам опроса, часто приходилось сталкиваться предпринимателям, ведущим свой бизнес в сферах сельского и лесного хозяйства (об этом сообщили 50% опрошенных), строительства (35%), информационно-вычислительного обслуживания (29%), СМИ, маркетинга и рекламы (27%), общественном питании (27%) и издательско-полиграфической деятельности (25%).



По мнению опрошенных, основными причинами, формирующими практику уплаты неформальных платежей в Удмуртской Республике, являются неблагоприятная административная среда, при которой предприниматели вынуждены платить с целью сохранить бизнес (такое мнение высказали 34% респондентов), и специально созданные органами власти неисполнимые обязательные требования или административные процедуры (такое мнение высказали 29% респондентов). При этом 20% опрошенных считают, что неформальные платежи связаны с желанием предпринимателя получить дополнительное конкурентное преимущество, а по мнению 11% – это способ уйти от ответственности за нарушение закона. Результаты опроса предпринимателей о практиках взимания неформальных платежей представлены на инфографике 3.5.

К сожалению, опрошенные предприниматели скептически относятся к деятельности властей, направленной на создание благоприятных условий ведения бизнеса. Так только 2% опрошенных выразили мнение о том, что предпринимаемые действия в этой сфере эффективны. 12% считают, что они скорее эффективны, нежели нет. Обратного мнения о том, что действия региональных властей по улучшению условий ведения бизнеса скорее неэффективны, придерживаются 22% опрошенных. Однозначно негативные оценки дали 48% респондентов. Из них 28% считают, что предпринимаемые действия неэффективны, а 20% говорят о том, что предпринимаемые меры, напротив, направлены на ухудшение условий ведения бизнеса.

Такая картина имеет, на мой взгляд, объективную основу. Так продолжается внесение изменений в законодательство или вступают в силу ранее принятые нормы, ухудшающие условия ведения предпринимательской деятельности. Наиболее яркие примеры – это требования по замене всех кассовых аппаратов на новые, работающие в онлайн-режиме, по оснащению изделий из натурального меха контрольными идентификационными знаками (КИЗ), по предоставлению новых отчетов в Пенсионный фонд России, органы статистики, налоговые органы.



Инфографика 3.5. Мнение предпринимательского сообщества о практике взимания неформальных платежей в Удмуртской Республике.



Указанные выше изменения, которые вызывают массовое недовольство предпринимателей, с лихвой перекрывают отдельные положительные моменты. Например, такие как принятые на муниципальном уровне решения о снижении налоговых ставок для предпринимателей, использующих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД). Эти решения затронули слишком малую часть предпринимателей, поэтому не оказывают существенного положительного эффекта на мнение предпринимательского сообщества.

При этом не стоит считать, что негативные изменения ограничиваются исключительно решениями, принятыми на федеральном уровне. На уровне Удмуртской Республики и местном уровне также принимаются решения, создающие дополнительные проблемы для предпринимателей. Например, принятый в 2016 году закон Удмуртской Республики ввел дополнительные ограничения на торговлю алкогольной и спиртосодержащей продукцией.

Не меньшее влияние на мнение представителей бизнеса имеет правоприменительная практика, например, проблема демонтажа нестационарных торговых объектов на территории города Ижевска и формирования схемы их размещения длится уже более 3-х лет. За это время многие малые предприниматели уже разочаровались в возможностях решить поставленную задачу даже при наличии поддержки со стороны Правительства Удмуртской Республики, Уполномоченного и Прокуратуры Удмуртской Республики.

По мнению опрошенных, создают наибольшие барьеры для ведения предпринимательской деятельности в Удмуртии, а также выдвигают требования, исполнение которых связано с наибольшими издержками для бизнеса, следующие органы власти:

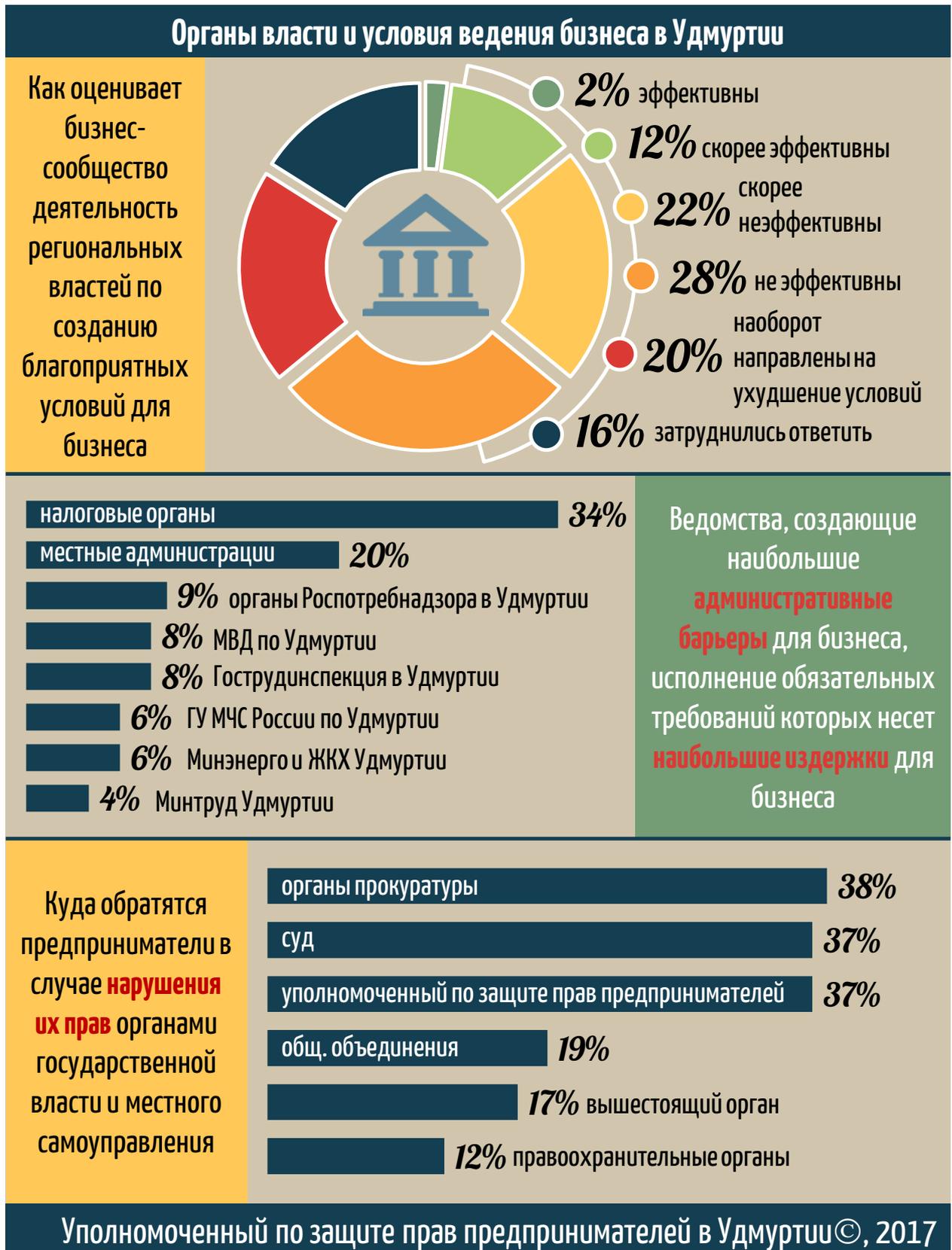
- Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы – так ответили 34% респондентов;
- органы местного самоуправления – 20%;



- Управление Роспотребнадзора по Удмуртской Республике и его территориальные органы – 9%;
- МВД по Удмуртской Республике – 8%;
- Гострудинспекция в Удмуртской Республике – 8%;
- Главное управление МЧС России по Удмуртской Республике – 6%.

Среди исполнительных органов государственной власти Удмуртии наибольшие препятствия для ведения бизнеса, по мнению опрошенных, создают Министерство энергетики и ЖКХ Удмуртии (6%) и Минтруд Удмуртии (4%).

В случае нарушения прав и законных интересов предпринимателей органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, представители бизнеса готовы в первую очередь обращаться в органы прокуратуры (38%), подавать заявления в суд (37%) и направлять жалобы к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике (37%). Мнение о том, что им смогут помочь в общественных объединениях предпринимателей, высказали 19% опрошенных, 17% планируют защищать свои права посредством обращения в вышестоящие органы, а 12% – в правоохранительные органы. При этом 5% респондентов высказали мнение, что обращаться куда-либо в случае нарушения их прав бесполезно. Также необходимо отметить, что варианты защиты нарушенных прав существенно разнятся в зависимости от конкретной ситуации. Информация об оценке деятельности региональных властей по улучшению условий ведения бизнеса, ведомствах, создающие наибольшие административные барьеры, и ведомствах, в которые обращаются для защиты своих прав, представлена на инфографике 3.6.



Инфографика 3.6. Оценка деятельности региональных властей по улучшению условий ведения бизнеса, ведомства, создающие наибольшие административные барьеры, и ведомства, в которые обращаются для защиты своих прав.



IV. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

На основании обращений предпринимателей, поступающих к Уполномоченному, предложений общественных объединений предпринимателей в Удмуртской Республике, а также мнений, высказанных представителями бизнес-сообщества во время выездных встреч с Уполномоченным в городах и районах Удмуртской Республики, сформирован перечень актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике по итогам 2016 года.

В перечень вошли 36 проблем, многие из которых неоднократно поднимались Уполномоченным на различных дискуссионных площадках. Итоговое их обсуждение прошло на заседании Общественного совета при Уполномоченном 21 декабря 2016 года. По результатам состоявшегося обсуждения, анализа мнений членов Общественного совета при Уполномоченном и их представителей определены наиболее актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном и региональном уровнях.

1. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне

Перечень актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне, а также предлагаемые способы решения данных проблем приведены в разделе 1 приложения к настоящему докладу.

Наиболее актуальной системной проблемой, по мнению Общественного совета при Уполномоченном, является **постоянный рост затрат на сопровождение бизнеса, вызванный изменениями нормативных правовых актов, регулирующих условия ведения предпринимательской деятельности.** Различными законами и иными правовыми актами, в первую очередь принимаемыми



на федеральном уровне, **происходит практически непрерывное переписывание правил ведения бизнеса**. Так, например, в 2016 году федеральный законодатель обязал предпринимателей в сфере торговли заменить все действующие кассовые аппараты на новые с расширенным функционалом, а также ввел обязанность по прохождению аккредитации организациями, осуществляющими деятельность по предоставлению труда работников (персонала). Правительство Российской Федерации ввело ограничения на оборот изделий из натурального меха посредством установления обязательных требований к их оснащению контрольными идентификационными знаками, а также установило крупные утилизационные сборы в отношении самоходных машин и прицепов к ним. Региональный законодатель ввел дополнительные ограничения на торговлю алкогольной и спиртосодержащей продукцией, а также существенно расширил перечень объектов, облагаемых налогом на имущество от кадастровой стоимости. И подобных примеров можно привести множество.

Наиболее чувствительными к подобным изменениям оказываются субъекты малого предпринимательства, в первую очередь микропредприятия, и те, кто ведет свою деятельность в сельской местности. В связи с отсутствием у них ресурсов и возможностей для регулярного мониторинга законодательства нередко о существенных изменениях требований к своему бизнесу они узнают постфактум. Иногда – в ходе проводимых проверок, когда что-либо менять уже поздно.

Работа в противоположном направлении – по сокращению административных барьеров и снижению степени государственного регулирования бизнеса – также проводится. Но она, скорее, носит разовый характер в форме отклика на жалобы предпринимательского сообщества на чрезмерное воздействие государства на бизнес-среду. В то время как нормы, усложняющие ведение бизнеса и создающие дополнительные издержки, вводятся регулярно и по различным направлениям. В итоге отдельные положительные шаги «тонут» в огромной массе отрицательных для бизнеса изменений.



К сожалению, постоянное появление новых требований крайне негативно влияет на условия ведения предпринимательской деятельности. Оно создает неопределенность, которая существенно повышает риски для бизнеса, поскольку любые долгосрочные и даже среднесрочные бизнес-планы могут быть одномоментно перечеркнуты новыми требованиями и условиями, выдвинутыми государством. Это, в свою очередь, подрывает не только деятельность существующих компаний, но и снижает готовность населения к официальному занятию предпринимательской деятельностью.

При этом данные масштабного исследования предпринимательской активности – «Глобального мониторинга предпринимательства» (Global Entrepreneurship Monitor) – позволяют говорить о расширении предпринимательского сектора в Российской Федерации. Считаю, что изменение экономических условий, наблюдающееся в последние годы, является одним из факторов, побуждающих население искать дополнительные доходы, в том числе за счет предпринимательства. В этом случае неготовность «принять» официальные правила ведения бизнеса приводит к увеличению «теневого» бизнеса, что прямо противоречит целям, поставленным Президентом Российской Федерации.

Для разрешения данной системной проблемы на федеральном уровне необходимо внедрение механизма управления изменениями условий ведения предпринимательской деятельности. В частности, можно законодательно ограничить возможность изменения условий ведения бизнеса в течение определенного периода, например, ввести 5-летний мораторий на новые требования, создающие дополнительные административные барьеры и требующие затрат от предпринимателей. Длительный промежуток времени со стабильными правилами не только поможет снизить риски для предпринимательской деятельности, но и позволит инициаторам будущих изменений заранее озвучить предлагаемые изменения, основательно подготовить и обосновать свои предложения, провести их обсуждение с предпринимательским сообществом.



Также в рамках управления изменениями условий ведения предпринимательской деятельности целесообразно внедрить механизм оценки затрат предпринимателей на реализацию законодательных инициатив. Сопроводительные документы к проектам, вносящим изменения в правила ведения предпринимательской деятельности, должны содержать не только финансово-экономический анализ последствий принятия проекта для бюджета, но и оценку планируемых финансовых и трудовых затрат и потенциальных выгод для предпринимателей.

Учитывая специфику малого предпринимательства (микропредприятий), в том числе ограниченность располагаемых ресурсов, существует большая потребность в упрощенном нормативном регулировании их деятельности. Поскольку многие нормативные требования в применении к микропредприятиям становятся сложно выполнимыми, а иногда даже абсурдными. Частично подобный подход уже нашел применение в текущем законодательстве, например, в специальных режимах налогообложения. В то же время аналогичные потребности существуют и в иных сферах регулирования: в нормах трудового права, требованиях пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологических нормативах, требованиях охраны труда и других.

Дополнительные сложности для малого предпринимательства создает большой объем нормативных правовых актов, содержащих отдельные нормы, применяемые к малому бизнесу. Как правило, возможности глубокого изучения сотен законов, постановлений, приказов, правил и норм у малого предпринимателя отсутствуют. Иначе все его ресурсы уйдут не на изготовление товара, производство работы или предоставление услуги, а на обеспечение условий для ведения предпринимательской деятельности. Поэтому существует потребность разработки единого нормативного документа, к примеру, Кодекса малого предпринимательства, содержащего подавляющее большинство упрощенных требований, действующих для микропредприятий.



Второй из наиболее актуальных проблем, получивших поддержку Общественного совета при Уполномоченном, является **введение утилизационного сбора в отношении самоходных машин и прицепов к ним**. Данный сбор введен постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» с 12 мая 2016 года.

Фактически установленные размеры утилизационного сбора для отдельных видов техники являются заградительными. Их уровень таков, что делает экономически необоснованным ввоз техники на территорию Российской Федерации. При этом маловероятно, что затраты предприятий, осуществляющих утилизацию самоходных машин, соответствуют размеру сбора. Так, например, утилизационный сбор с 50-тонного бульдозера, выпущенного более трех лет назад, составляет 15 млн. рублей, тяжелого самоходного крана массой более 32 тонн – 35,7 млн. руб. В результате при формальном отсутствии запрета на ввоз подобной техники в Российскую Федерацию он фактически существует.

В условиях довольно сложной экономической ситуации установленные размеры утилизационного сбора не дают возможности предпринимателям, финансово-экономическое состояние которых не позволяет приобрести новые самоходные машины, сократить свои затраты за счет приобретения и ввоза в страну ранее эксплуатируемых машин, поскольку их приобретение становится экономически нецелесообразным. Так, например, подержанный белорусский трактор мощностью около 140 лошадиных сил можно приобрести за 300 тыс. рублей, а размер утилизационного сбора при ввозе подобного трактора в Россию составит 1,5 млн. рублей.

Кроме того, необходимость уплаты утилизационного сбора повысит затраты производителей самоходных машин и прицепов к ним, что, в конечном счете, скажется на стоимости продукции. Для предпринимателей, в том числе



сельхозпроизводителей, это дополнительные затраты, понесенные в пользу бюджета. То есть фактически происходит неявное повышение фискальной нагрузки.

Учитывая изложенное, в целях улучшения условий ведения бизнеса целесообразно внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81, установив размеры утилизационного сбора для самоходных машин и прицепов к ним, не превышающие размеров фактических затрат на их утилизацию.

Новые требования к контрольно-кассовой технике, которая должна в онлайн-режиме передавать данные в налоговые органы, вызывают массовые протесты среди представителей малого бизнеса из разных городов и районов Удмуртии (только к Уполномоченному официально на данную тему направили свои коллективные обращения более 200 предпринимателей). Высокую актуальность данной системной проблемы бизнеса подтвердили и члены Общественного совета при Уполномоченном.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22 мая 2003 года N 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и фактически выедены новые требования к контрольно-кассовой технике. Эти требования кардинально отличаются от ранее действовавших, поэтому предпринимателям придется во исполнение закона заменить или модернизировать все действующие кассовые аппараты. Это повлечет не только большие разовые затраты, но и существенный рост затрат на содержание контрольно-кассовой техники.

По оценкам предпринимателей, годовая стоимость содержания одного кассового аппарата в среднем возрастет с 15 до 30 тыс. рублей. Рост затрат будет вызван необходимостью внесения платы оператору передачи фискальных данных, оплаты доступа в сеть Интернет, услуг сторонних специалистов по ведению торгово-складских программ, покупки специализированного программного обеспечения и другими статьями расходов.



Отдельно следует отметить, что ранее достаточно широкий круг предпринимателей был вправе не использовать контрольно-кассовую технику. С учетом произошедших изменений, многим из них в ближайшее время придется использовать кассовые аппараты. В то же время необходимо учитывать, что малые предприниматели довольно часто применяют ЕНВД либо патентную систему налогообложения, при использовании которых размер уплачиваемого налога не зависит от доходов или расходов. В результате от введения для них обязанности приобрести кассовые аппараты роста поступлений в бюджет не произойдет. Напротив, увеличение затрат и усложнение процедуры ведения бизнеса может побудить малых предпринимателей уйти в «тень».

К сожалению, можно говорить о том, что изменения, внесенные Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ, были недостаточно проработаны с экономической и практической точки зрения. Так, например, в пояснительной записке к законопроекту декларировалось, что он призван сократить ежегодные издержки налогоплательщиков, связанные с использованием контрольно-кассовой техники, а в итоге происходит абсолютно противоположное.

Кроме того, указанный закон, по мнению его разработчиков, позволит сократить объем «теневого» оборота наличных денежных средств, создаст условия для повышения защищенности прав потребителей товаров и услуг, позволит создать современную автоматизированную систему контроля за применением контрольно-кассовой техники. Фактически же все указанные цели перечеркиваются установленными требованиями к местностям, удаленным от средств связи, в которых допускается не применять контрольно-кассовые аппараты в режиме обязательной передачи фискальных документов в налоговые органы. К таким местностям отнесены населенные пункты с численностью жителей не более 10 тыс. человек. Применительно к Удмуртской Республике это означает, что в сформированный Минпромторгом Удмуртии перечень местностей, удаленных от средств связи, включены почти все сельские муниципальные образования. То есть в режиме обязательной передачи фискальных документов в налоговые органы обязаны



работать предприниматели только в 6 городах и 4 поселках: Балезино, Игра, Кез и Ува.

Подобные подходы вызывают вопросы о соблюдении принципов конкуренции, поскольку, например, предприниматели в соседних сельских районных центрах, например, в поселке Кез и селе Дебесы, оказываются в неравных условиях. Одному из них, при прочих равных условиях, необходимо будет приобрести и впоследствии обслуживать онлайн-кассу, а другой может этого не делать.

Как было ранее написано, дополнительные затраты, возникающие у предпринимателей в связи с введением новых требований к контрольно-кассовой технике, было решено компенсировать посредством предоставления налогового вычета в размере 18 тыс. рублей (законопроект № 18416-7 рассмотрен в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации). В то же время единовременные затраты на внедрение новых контрольно-кассовых аппаратов оцениваются предпринимателями в размере от 30 до 120 тыс. рублей, а рост ежегодных затрат на обслуживание составит около 15 тыс. рублей. В результате налоговый вычет не покрывает реальных расходов, понесенных предпринимателем. Кроме того, законопроектом предлагается установить налоговые вычеты только за налоговые периоды 2018 года.

Поэтому считаю изменения, внесенные Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ, преждевременными. С учетом этого целесообразно в федеральное законодательство и иные нормативные правовые акты внести следующие изменения:

- 1) исключить необходимость применения контрольно-кассовой техники:
 - микропредприятиями (индивидуальными предпринимателями и организациями с численностью работников не более 15 человек);
 - предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы, не зависящие от доходов или расходов (ЕНВД, патентная система налогообложения);
 - в сельских поселениях. При определении местностей, удаленных от средств связи, в которых допускается не применять контрольно-кассовые аппараты в режиме



обязательной передачи фискальных документов в налоговые органы, вместо показателя по численности населения (не более 10 тыс. человек), применять критерий отнесения населенного пункта к сельской местности. Требование применять контрольно-кассовые аппараты в режиме обязательной передачи фискальных документов в налоговые органы предлагается оставить только для городских поселений;

2) увеличить размер налогового вычета на приобретение нового контрольно-кассового аппарата до 120 тыс. рублей. В состав налогового вычета необходимо включить все документально подтвержденные расходы предпринимателя на внедрение контрольно-кассового аппарата;

3) предоставить налоговые вычеты на сумму дополнительных расходов, понесенных предпринимателем на обеспечение функционирования онлайн-кассы, например, плату оператору фискальных данных;

4) предусмотреть возможность применения налоговых вычетов на приобретение контрольно-кассовой техники за налоговые периоды 2018 – 2023 годов.

Еще одна проблема, которая, по мнению членов Общественного совета при Уполномоченном, является одной из наиболее актуальных для Удмуртии – **чрезмерно высокая плата на пунктах весового контроля** в счет возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов.

Изменения, внесенные в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» постановлением Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 года № 12, существенно увеличили стоимость перевозки тяжеловесных грузов. Нормативные размеры вреда за превышение допустимых осевых нагрузок на ось транспортного средства выросли в разы. Например, в отдельных случаях, при превышении нормативной нагрузки на 10-20% размер вреда в расчете на 100 км увеличился с 950 руб. до 7025 руб., то есть более чем в 7 раз.



Текущее нормативное регулирование стоимости перевозок тяжеловесных грузов создает экономически необоснованно высокие барьеры для бизнеса. Нормативные осевые нагрузки таковы, что им не соответствует практически любой грузовой автомобиль. Например, в Удмуртии даже самосвал КамАЗ 55111 грузоподъемностью 13 тонн не может перевозить груз согласно паспортной грузоподъемности без взимания платы на пунктах весового контроля.

Аналогичная ситуация в отношении специальной техники: автокранов, автобетоносмесителей, автобетононасосов, многоосных трейлеров. Специальная техника, выпускаемая российскими заводами-изготовителями, изначально не проходит по осевым нагрузкам даже при перевозке грузов в пределах паспортной грузоподъемности. Например, по сообщениям предпринимателей, специальное разрешение на перевозку бульдозера Б-10 из села Карсовой до города Ижевска (около 180 км) обходится в сумму около 47 тыс. руб., перевозка крана МКГ-25 из города Ижевска в город Нижний Тагил (около 700 км) – около 250 тыс. рублей. При этом обратная перевозка в этого же крана в феврале потребует платы в размере около 900 тыс. руб.

Нередки случаи, когда стоимость специального разрешения на провоз тяжеловесных грузов превышает стоимость перевозки самого груза. Например, при перевозке в марте 2016 года экскаватора ЕК-270 с Карсовайского месторождения и Мишкинское месторождение (около 170 км) стоимость транспортировки составила 62 тыс. рублей, а получение специального разрешения обошлось в 222 тыс. рублей.

Чрезмерно завышенные размеры вреда за провоз тяжеловесных грузов приводят к тому, что эффективность работы введенной системы находится на крайне невысоком уровне. Грузоперевозчики различными способами пытаются избежать непомерно высоких затрат на оплату специальных разрешений. Одним из вариантов является частичная загрузка транспортного средства настолько, чтобы нагрузки на ось не превышали допустимых норм. Для самосвала грузоподъемностью 15 тонн это загрузка груза массой около 10 тонн, для самосвала грузоподъемностью 20 тонн – только около 8 тонн.



В результате подавляющее количество грузов перевозится без специальных разрешений. Так, по расчетам Уполномоченного, основанным на данных Миндортранса Удмуртии и строительных организаций, специальные разрешения в Удмуртии выдаются на провоз не более 0,2% от общего объема сыпучих грузов.

Описанная ситуация имеет и иные негативные стороны. Например, неполная загрузка грузовых автомобилей компенсируется за счет увеличения количества поездок. Соответственно увеличивается загруженность дорог, что также, вероятно, способствует ускоренному разрушению дорожного полотна. Дополнительные рейсы увеличивают стоимость продажи одного квадратного метра в здании. Кроме того, непомерно высокая стоимость специального разрешения создает коррупционные риски. В результате создаются условия, когда предприниматели или вынуждены прекращать свой бизнес, или становиться нарушителями.

Отдельные положительные шаги в сторону разрешения проблемы уже были сделаны. Так, 28 июня 2016 года Правительством Российской Федерации было принято постановление № 590, которым утверждены понижающие коэффициенты, предложенные Минтрансом России (от 0,016 до 0,6).

К сожалению, даже указанные понижающие коэффициенты, существенным образом не меняют ситуацию, поскольку значимые коэффициенты 0,016 и 0,2 введены только для случаев превышения допустимых осевых нагрузок на ось и (или) допустимой массы транспортного средства от 0% до 5% и от 5% до 10% соответственно. В тоже время фактически для большинства грузовых автотранспортных средств в Удмуртской Республике превышение будет более существенным.

Эффективное регулирование вопроса взимания на пунктах весового контроля платы за движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных грузов, позволит не только «обелить» процедуру взимания платы на пунктах весового контроля, снизить коррупционные риски, но и существенно сократит издержки грузоперевозчиков.



Для решения данной проблемы предлагается внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» и иные нормативные правовые акты, позволяющие отменить необходимость получения специальных разрешений на перевозку тяжеловесных грузов:

1) при фактической нагрузке в пределах 10 тонн на ось для многоосной техники;

2) одиночной спецтехники общей разрешенной массой до 25 тонн включительно и самосвалов грузоподъемностью до 20 тонн включительно.

Еще одна актуальная для Удмуртской Республики системная проблема – это **недостаточная эффективность «надзорных каникул»**. Применение норм статьи 26.1 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» затруднено большим количеством ограничений и исключений.

Во-первых, запрет на проведение проверок распространяется только на виды контроля (надзора), предусмотренные Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ. Довольно существенный объем видов контроля и надзора под действие данного закона не подпадает. Это, например, налоговый контроль, страховой и банковский надзор, производство по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Во-вторых, запрет действует только на предпринимателей, имеющих статус «субъектов малого предпринимательства» согласно требованиям Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», то есть не распространяется на средний бизнес.

В-третьих, запрет распространяется только на плановые проверки, тогда как большинство проверок носят внеплановый характер. Например, в 2015 году у



Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике доля внеплановых проверок составила 78% от общего количества проверок. При этом введение «надзорных каникул», вероятно, влияет на увеличение числа проверок, проводимых во внеплановом порядке. К примеру, должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике и его территориальных органов в 2016 году проведены 1 424 проверки в рамках Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, из которых 59% носили внеплановый характер. А в 2015 году доля внеплановых проверок ведомства составляла только 35%.

Для повышения эффективности «надзорных каникул» предлагается внести в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и иные федеральные законы следующие изменения:

- 1) расширить запрет на проведение проверок на большинство видов надзора (контроля), за исключением случаев предотвращения серьезного вреда жизни и здоровью населения или для предотвращения существенных угроз национальной безопасности (чрезвычайные ситуации);
- 2) расширить запрет на проведение проверок субъектов среднего предпринимательства;
- 3) ввести ограничение на общее (совокупное) количество проверок крупных предпринимателей в течение календарного года;
- 4) установить обязанность согласования проведения внеплановых проверок с органами прокуратуры.

В разряд наиболее актуальных проблем для предпринимателей в Удмуртии, по мнению Общественного совета при Уполномоченном, необходимо отнести **высокую налоговую нагрузку на малый бизнес и высокие ставки обязательных страховых взносов** в государственные внебюджетные фонды (Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования). Это способствует



сохранению большого числа малых предприятий, работающих неофициально или полуофициально (например, неофициально нанимая работников или выплачивая официально только часть заработной платы). В свою очередь, подобный «теневой» бизнес создает неравную конкуренцию предпринимателям, соблюдающим требования, установленные законодательством, вынуждая последних также применять схемы ухода от налогообложения и уплаты страховых взносов.

Предоставленные Налоговым кодексом Российской Федерации регионам возможности снижать налоговую нагрузку на субъекты малого предпринимательства практически не реализуются в связи с зависимостью региональных бюджетов от объема федеральных трансфертов.

Для существенного улучшения условий ведения предпринимательской деятельности предлагается:

1) на федеральном уровне снизить налоговую нагрузку на малый бизнес. Уменьшить максимальную налоговую ставку по упрощенной системе налогообложения (УСН) до 4% для предпринимателей, выбравших объектом налогообложения доходы, и до 10% – для предпринимателей, выбравших объектом налогообложения доходы за вычетом расходов. Уменьшить максимальную налоговую ставку по системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) до 10% или установить коэффициент К1 равный 1,2;

2) расширить практику освобождения от налогов начинающих предпринимателей, в том числе:

– продлить период, в течение которого вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели могут применять нулевую налоговую ставку, до 2030 года;

– увеличить срок применения нулевой налоговой ставки с 2-х до 3-х лет, а для отдельных видов предпринимательской деятельности (например, оказании услуг в сфере физической культуры и спорта) – до 5 лет;

3) снизить ставки по обязательным страховым взносам до 20% в совокупности;



4) увеличить размер налогового вычета при применении упрощенной системы налогообложения и ЕНВД для индивидуальных предпринимателей, использующих труд наемных работников, до 100% (сейчас – 50%).

В число наиболее актуальных системных проблем бизнеса в Удмуртской Республике необходимо отнести **отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях соотношения большинства административных штрафов размеру бизнеса** (обороту, доходам и т.д.). При этом размеры административных штрафов за отдельные правонарушения достаточно велики. Например, за эксплуатацию рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента предусмотрен штраф для юридических лиц от 500 тыс. до 1 млн. рублей. За установление предпринимателем в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты, превышающих сроки, установленные федеральным законом, – штраф для юридических лиц от 1 до 5 млн. рублей. Если крупному бизнесу подобные штрафы существенного ущерба не нанесут, а в некоторых случаях, когда потенциальная выгода существенно выше возможных потерь, он может их просто проигнорировать, то малый предприниматель, особенно в сельской местности, вероятно, будет вынужден прекратить свою деятельность.

Убежден, что санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности совершенного правонарушения и возложенной ответственности, ведет к умалению прав и свобод предпринимателей. Как неоднократно указывал в своих постановлениях Конституционный суд Российской Федерации, несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия на предпринимателя в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства, что недопустимо.

С учетом изложенного, считаю необходимым внести комплексные изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрев снижение размеров административных штрафов для субъектов малого



и среднего предпринимательства. Размер установленных штрафов, с одной стороны, должен быть существенным для предпринимателя и побуждать его впоследствии не совершать подобные правонарушения, с другой стороны, он не должен ставить бизнес на грань банкротства.

По мнению Общественного совета при Уполномоченном, не теряет своей актуальности в Удмуртской Республике проблема **увеличения налоговой нагрузки на предпринимателей вследствие перехода к взиманию налогов на имущество от кадастровой стоимости объектов недвижимости.**

Увеличение налоговой нагрузки на предпринимателей происходит по двум основным причинам. Во-первых, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие специальные налоговые режимы по общему правилу, определенному в Налоговом кодексе Российской Федерации, освобождаются от уплаты налога на имущество. Исключением являются те объекты недвижимости, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость. Таким образом, предприниматели, применяющие специальные налоговые режимы, получают новый налог, который они ранее не платили.

Во-вторых, кадастровая стоимость отдельных объектов недвижимости в разы превышает среднегодовую стоимость, применяемую в качестве налоговой базы для налога на имущество до перехода к кадастровой стоимости. Соответственно увеличивается и размер налоговых отчислений. У предпринимателей имеется возможность оспорить и снизить кадастровую стоимость объекта недвижимости, но это повлечет дополнительные затраты на оценку рыночной стоимости, экспертизу данной оценки в саморегулируемой организации, юридическое сопровождение процесса оспаривания кадастровой стоимости и другие расходы.

Также необходимо отметить, что критерии отнесения зданий к категории торгового или административно-делового центра (более 20% площади используется для торговли или размещения офисов) таковы, что налогами на имущество от кадастровой стоимости могут облагаться даже те здания, которые, например, преимущественно заняты производственными помещениями.



Ситуация усугубляется тем, что в число площадей, позволяющих признать здание торговым или административно-деловым центром, включаются площади подземной парковки. Учитывая то, что проблема оборудования парковочных мест остро стоит в городах, особенно в их центральной части, а строительство подземных парковок является затратным и убыточным, указанная норма создает дополнительные препятствия для строительства новых подземных парковочных мест.

В результате сложившаяся ситуация противоречит посланию Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года, содержащему предложение о фиксации действующих налоговых условий в течение ближайших 4 лет.

В сложившейся ситуации считаю необходимым:

1) вернуть освобождение от уплаты налогов на имущество для предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы (упрощенную систему налогообложения, ЕНВД, патентную систему налогообложения);

2) пересмотреть в Налоговом кодексе Российской Федерации подходы к доле площадей административно-делового и торгового назначения, необходимой для признания здания административно-деловым или торговым центром в сторону их существенного увеличения (с 20 до 80%);

3) исключить площади парковок из числа площадей, позволяющих признать здание административно-деловым или торговым центром.

Еще одной актуальной системной проблемой является **большое количество отчетов**, подаваемых предпринимателями в органы государственной власти и органы местного самоуправления. При этом **происходит постоянный рост** их количества.

Президент Российской Федерации по итогам VII съезда Торгово-промышленной палаты Российской Федерации дал поручение Правительству Российской Федерации (№ Пр-532 от 25 марта 2016 года) рассмотреть вопрос о введении временного запрета на увеличение объема отчетности. Он касается отчетов, представляемых организациями и индивидуальными предпринимателями органам статистики, в налоговые органы и в органы, осуществляющие контроль за уплатой



иных обязательных платежей. Также было поручено установить периодичность утверждения новых форм и форматов такой отчетности и внесения изменений в действующие формы и форматы не чаще одного раза в год.

В то же время, по оценкам экспертов, привлеченных Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, объем отчетности в период с марта по декабрь 2016 года увеличился в 1,5-2 раза. Так в 2016 году предпринимателей дополнительно обязали ежеквартально подавать в ФНС России отчеты по форме 6-НДФЛ, а в Пенсионный фонд России – ежемесячные сведения о застрахованных лицах по форме СЗВ-М.

С 2016 года введена обязанность передавать в Росстат сведения о деятельности индивидуального предпринимателя за предыдущий год. А в 2017 году Росстат для индивидуальных предпринимателей и малых предприятий ввел 6 годовых отчетов, 2 квартальных и 3 ежемесячных.

Кроме того, по сообщениям предпринимателей в Удмуртии, налоговые органы и органы Пенсионного фонда России отказываются принимать в отчеты в бумажном варианте. А предоставление отчетности в электронной форме, требующее получения квалифицированной электронной подписи, довольно сложно и влечет существенные затраты для малого предпринимательства.

В настоящее время необходимо произвести пересмотр системы отчетности для предпринимателей с учетом соотношения ценности получаемой информации и затрат предпринимателей на ее предоставление. При этом целесообразно существенно сократить количество и периодичность отчетов в налоговые органы, органы Пенсионного фонда России, органы статистики.

Еще одной актуальной системной проблемой, поднимаемой предпринимательским сообществом в Удмуртии и поддержанной членами Общественного совета при Уполномоченном, является то, что **должностные лица органов государственного и муниципального контроля (надзора) и иных органов власти используют проведение проверок как средство оказания давления на бизнес.** Также предприниматели сообщают о случаях использования



должностными лицами органов государственного и муниципального контроля (надзора) своих полномочий и статуса для нанесения вреда репутации предпринимателя, «отпугивания» потребителей либо его контрагентов.

Так, как ранее приводилось в пример, один из обратившихся к Уполномоченному предпринимателей пожаловался на действия сотрудников территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, которые разослали по муниципальным учреждениям письмо с просьбой предоставить информацию о получении услуг у заявителя. К сожалению, письмо было составлено таким образом, что при его прочтении могло сложиться впечатление, что у органов Роспотребнадзора имеется информация о наличии существенных нарушений санитарных норм. В результате потенциальные клиенты предпринимателя начали массово отказываться от ранее поданных заявок на его услуги. В этом случае действия надзорного ведомства нанесли ущерб репутации предпринимателя.

В целях противодействия случаям использования должностными лицами органов власти своего служебного положения и предоставленных полномочий для оказания давления на бизнес предлагается:

1. Подготовить и реализовать комплекс мер, направленных на повышение правовой грамотности предпринимателей, в том числе:

1) разработка, издание и распространение в больших количествах методических пособий о способах противодействия административному давлению на бизнес;

2) создание видео-контента по вопросам противодействия административному давлению на бизнес, регулярная его трансляция на телевидении, размещение на официальных сайтах органов государственной власти и местного самоуправления, в социальных сетях;

3) разработка типовых программ, организация подготовки квалифицированных бизнес-тренеров и проведение обучающих мероприятий о способах противодействия административному давлению на бизнес, в том числе в форме практических занятий.



2. Подготовить и реализовать комплекс мер, направленных на выработку эффективного механизма пресечения случаев использования должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления своих полномочий для оказания давления на бизнес, в том числе:

1) расширение практики «прямых» линий связи с органами прокуратуры, МВД, структурных подразделений региональных государственных органов, в компетенцию которых входят вопросы противодействия коррупции (по примеру прямой линии с генеральным прокурором, введенной с 17 июня 2016 года);

2) проведение обучающих семинаров для должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления о недопустимости использования служебного положения для оказания давления на бизнес;

3) определение сфер деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, в которых для должностных лиц в наибольшей мере характерно использование должностных полномочий для возможного оказания давления на бизнес и выборочное проведение проверок указанных должностных лиц;

4) широкое информирование населения о принятых мерах по противодействию административному давлению на бизнес, в том числе о привлечении к ответственности должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

В последние годы в Российской Федерации активно реализуются проекты по созданию территорий с особыми экономическими условиями, например, территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) или особые экономические зоны. Кроме явных положительных сторон подобных проектов, таких как сокращение налоговой нагрузки на резидентов, предоставления им льгот по уплате обязательных страховых взносов, у данных практик имеются и отрицательные последствия. **Подобные территории с особыми экономическими условиями создают существенные конкурентные преимущества своим резидентам перед компаниями, работающими на общих условиях**, что является одной из актуальных системных проблем в Удмуртской Республике. Например, резиденты ТОСЭР в связи



с уменьшенными размерами налогов на прибыль, на землю, на имущество организаций, обязательных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды могут предлагать аналогичную продукцию по гораздо более низкой цене. Это нарушает принципы конкуренции и используется как один из способов снижения издержек компании. Например, учредитель давно работающей на рынке организации открывает в ТОСЭР новую компанию, занимающуюся аналогичным бизнесом. После этого, используя имеющиеся ресурсы основной организации (производственные мощности, наработанную клиентскую базу, опыт работы, узнаваемые товарные знаки и др.) начинает распространять продукцию, формально произведенную в новой компании, но фактически под брендом предыдущей. В результате их конкуренты, в том числе ведущие бизнес в Удмуртской Республике, вне территорий с особыми экономическими условиями, не могут предоставить такие же существенные скидки и начинают нести убытки.

Ситуация усугубляется тем, что в Удмуртской Республике отсутствуют территории с особыми экономическими условиями, которые могли бы создать конкуренцию расположенным поблизости ТОСЭР в городе Набережные Челны или особой экономической зоне «Алабуга». Недавно Правительством Российской Федерации в соседней Республике Башкортостан была создана новая ТОСЭР «Кумертау» (постановление от 29 декабря 2016 года № 1550). Подобные экономические зоны «вытягивают» ресурсы (работников, предпринимателей) ближайших территорий, ухудшая их социально-экономическую ситуацию.

С учетом этого считаю, что необходимо ликвидировать практику создания каких-либо территорий с особыми экономическими условиями, резидентам которых предоставляются налоговые и иные льготы, дающие существенные конкурентные преимущества. Вместо этого предлагается ресурсы, выделяемые на создание, развитие и поддержание особых экономических зон, направить на:

- 1) улучшение условий для ведения предпринимательской деятельности в целом по Российской Федерации, в том числе за счет снижения налоговой нагрузки;



2) оказание государственной поддержки отдельным видам экономической деятельности, например, по производству запчастей и компонентов для автомобильной промышленности, за счет предоставления одинаковых для всех предпринимателей, занимающихся указанными видами деятельности, налоговых и иных льгот.

Еще одна актуальная системная проблема предпринимателей в Удмуртской Республике – это **высокие тарифы на коммунальные услуги, а также их существенный рост**. Например, для одного из индивидуальных предпринимателей в городе Ижевске ставка тарифа на электроэнергию на 1-ое полугодие 2017 года установлена равной 0,65 руб./кВт, а на 2-ое полугодие – 0,86, что на 32% выше. При этом ежегодный рост тарифов не зависит от условий ведения бизнеса, поэтому выручка предпринимателей по объективным причинам может падать, а тарифы при этом растут.

Другой обратившийся к Уполномоченному предприниматель сообщил о том, что ему установлен тариф на водоотведение равный 395,64 руб./куб. м (для сравнения: тариф на водоотведение для населения в городе Ижевске на начало 2017 года установлен равным 9,86 руб./куб. м, а в районе, где ведет бизнес заявитель, – 13,87 руб./куб. м). Существенная разница между тарифами для физических лиц и индивидуальных предпринимателей побуждает вести «теневой» бизнес, поскольку, как только предприниматель официально регистрирует свою предпринимательскую деятельность, его затраты на оплату коммунальных услуг существенно увеличиваются.

Для повышения заинтересованности малого предпринимательства к переходу к официально зарегистрированной деятельности, а также повышения конкурентоспособности продукции, работ и услуг, производимых в Российской Федерации, предлагается

1. Снизить тарифы для предпринимателей, в том числе установить тарифы для субъектов малого предпринимательства на уровне, близком к уровню тарифов для населения.



2. Ввести мораторий на рост тарифов на коммунальные услуги до 1 января 2019 года.

В 2016 году к Уполномоченному поступили жалобы одного из предпринимателей, в ходе работы с которыми была выявлена системная проблема, актуальность которой впоследствии подтвердил Общественный совет при Уполномоченном. Вопрос заключается в том, что налоговыми органами в Удмуртской Республике в некоторых случаях **не исполняются решения суда о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателя**, оспаривающего в судебном порядке решение налогового органа о задолженности по уплате налогов. В результате предприниматели несут дополнительные убытки.

По данному вопросу налоговые органы в Удмуртской Республике дали разъяснения Уполномоченному о том, что в информационной системе, разработанной Федеральной налоговой службой (система «БАНКИНФОРМ», доступная по адресу <https://service.nalog.ru/bi.do>), не предусмотрена возможность установления такого статуса, как приостановка решения о блокировке счетов. В результате налоговые органы оказываются в ситуации, когда им необходимо исполнять решение суда, но ни инструкций о том, как это сделать, ни возможностей в информационной системе для этого не имеется. С учетом этого предлагается:

1) доработать информационную систему Федеральной налоговой службы в целях обеспечения возможности приостановления решений о блокировке счетов по решению суда на период судебного разбирательства;

2) разработать и распространить разъяснения для налоговых органов и предпринимателей о механизме исполнения решений судов о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателей; провести обучающие мероприятия с должностными лицами налоговых органов о действиях в случаях вынесения судом решения о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателя.



Еще одной системной проблемой предпринимателей в Удмуртской Республике в сфере транспорта является внедрение в конце 2015 года **системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн (система «Платон»)**. Предприниматели неоднократно сообщали Уполномоченному о том, что она создает существенную дополнительную фискальную нагрузку для грузоперевозчиков. По озвученным оценкам эти затраты, несмотря на установление Правительством Российской Федерации пониженного тарифа (1,53 руб./км вместо 3,73 руб./км), сопоставимы с затратами на акцизы и в разы превышают затраты на уплату транспортного налога.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 года № 120 установлено, что с 15 апреля 2017 размер платы за километр пути составит 3,06 рубля. Это еще сильнее увеличит затраты грузоперевозчиков и, соответственно, иных отраслей, связанных с грузоперевозками.

Необходимо учитывать то, что в настоящее время система действует только на федеральных трассах, и далеко не все грузоперевозчики платят в системе, поэтому легальный бизнес оказывается в наибольшем проигрыше. Кроме того, к Уполномоченному поступали устные жалобы от субъектов малого предпринимательства, по мнению которых применение системы достаточно для микропредприятий довольно сложно.

С учетом изложенного считаю необходимым:

- 1) внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 года № 120, установив размер тарифа в 2017-2018 годах на уровне 2,31 руб./км (коэффициент 0,62, то есть в 1,5 раза выше, нежели в 2016 году);
- 2) предусмотреть для микробизнеса альтернативные более простые способы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам.

В 2016 году к Уполномоченному поступили несколько обращений от предпринимателей в **отношении которых были заведены дела по**



«экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации и судами была выбрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

При этом судами не применяются нормы части 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных «экономическими» статьями, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 108 (отсутствие постоянного места жительства на территории РФ, если личность не установлена, подозреваемым нарушена ранее избранная мера пресечения или он скрылся от органов предварительного расследования или от суда).

При этом Верховным Судом Российской Федерации изданы разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», согласно которым содержащиеся в вышеуказанных нормах требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

В настоящее время существует потребность формирования положительной практики применения судами нормы части 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В том числе посредством:

1) распространения соответствующих разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»;



2) доведение до судей судей, рассматривающих уголовные дела, позиции вышестоящих судов по данному вопросу;

3) проведение мониторинга решений судов о применении мер пресечения по уголовным делам в отношении предпринимателей по «экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сельскохозяйственные предприятия Удмуртской Республики в 2016 году столкнулись с системной проблемой, связанной с тем, что Правительством Российской Федерации **снижены размеры субсидий**, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) **на развитие животноводства**. Такие изменения ставят под угрозу планы развития отрасли.

С учетом этого предлагается рассмотреть вопрос об увеличении размера субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства до уровня 2015 года.

На заседании Общественного совета при Уполномоченном и встречах с предпринимателями была подтверждена актуальность проблемы, связанной с тем, что **стоимость лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не зависит от количества торговых точек**. В результате крупные торговые сети и индивидуальные предприниматели, торгующие алкоголем в единственном небольшом магазине, платят одинаковые суммы государственной пошлины за получение лицензии. Это создает неравные конкурентные условия, потому что, например, затраты на лицензию у небольшого магазина составят 65 тыс. рублей в год, а у торговой сети с 20 магазинами – 3,25 тыс. рублей в год с магазина.

Считаю необходимым внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления размера государственной пошлины на розничную продажу алкогольной продукции в расчете на одну торговую точку в размере 10 тыс.



рублей. Таким образом, для малого магазина стоимость лицензии составит 10 тыс. рублей, а для торговой сети из 20 магазинов – 200 тыс. руб.

По мнению малых предпринимателей в Удмуртской Республике, еще одной системной проблемой является то, что **отчетность по негативному воздействию на окружающую среду чересчур сложна для самостоятельного освоения малым бизнесом**. Заполнить расчет платы без специального обучения практически невозможно. При обращении за консультацией по составлению отчетности к сотрудникам, непосредственно ее проверяющим, предпринимателей фактически вынуждают обращаться в коммерческие организации, которые составляют отчетность за плату.

Учитывая изложенное, предлагается разработать единую простую, понятную и доступную методику расчета платы по негативному воздействию на окружающую среду для малых предприятий и соответствующую упрощенную форму.

Еще одна из системных проблем, сформировавшихся в 2016 году, связана с **изменением критериев отнесения акционерных обществ к категории субъектов малого и среднего предпринимательства**. Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 408-ФЗ для акционерных обществ установлено, что для отнесения как категории субъектов малого и среднего предпринимательства акции общества, должны обращаться на организованном рынке ценных бумаг и быть отнесенными к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики. При этом для обществ с ограниченной ответственностью достаточным условиями для отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства является суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном капитале общества не превышающая 25%, а также суммарная доля участия иностранных юридических лиц и (или) юридических лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства не превышающая 49%. Дополнительным критериям отнесения к категории субъектов малого и среднего предпринимательства (участие в проекте



«Инновационный центр «Сколково», практическое применение результатов интеллектуальной деятельности и др.) большинство акционерных обществ также не удовлетворяют. Таким образом, акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью оказываются в неравных условиях.

Многие акционерные общества, которые по показателям оборота и количества работников соответствуют критериям малого или среднего бизнеса, например, предприятия текстильной промышленности, не могут получить статус субъекта малого или среднего предпринимательства. Отсутствие у общества такого статуса не позволяет участвовать в различных государственных программах поддержки малого и среднего предпринимательства, на него не распространяются «надзорные каникулы», общество обязано установить лимит кассы.

В целях устранения неравных условий для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью предлагается внести изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

2. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне

Перечень актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне, а также предлагаемые способы решения данных проблем, приведены в разделе 2 приложения к настоящему докладу.

По мнению членов Общественного совета при Уполномоченном, наиболее актуальной среди проблем, разрешение которых находится в компетенции властей региона и органов местного самоуправления, как и в предыдущем отчетном периоде, является **рост налоговой нагрузки в связи переходом к исчислению налога на имущество исходя из его кадастровой стоимости**. По данному вопросу в течение 2016 года к Уполномоченному поступали десятки жалоб и устная информация о случаях резкого увеличения налоговой нагрузки на предпринимателей.



Как было описано ранее, увеличение налоговой нагрузки на предпринимателей происходит по двум основным причинам: потеря предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы, освобождения от уплаты налога на имущество и существенное превышение кадастровой стоимости отдельных объектов недвижимости рыночной и среднегодовой стоимости этих объектов.

Ситуацию в сфере налогообложения недвижимого имущества предпринимателей в 2016 году усугубило расширение перечня объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, относительно предыдущего налогового периода (количество объектов увеличилось с 1 280 до 3 195).

В то же время отклонение подготовленного Минимуществом Удмуртии проекта закона Удмуртской Республики «О внесении изменения в статью 1.1 Закона Удмуртской Республики «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике» позволило предотвратить переход к массовому исчислению налога на имущество исходя из его кадастровой стоимости и массовый рост налоговой нагрузки на бизнес. А предусмотренное Законом Удмуртской Республики от 30 июня 2016 года № 38-РЗ снижение налоговой ставки по налогу на имущество организации при исчислении его от кадастровой стоимости до 1,2% позволило частично улучшить условия для тех предпринимателей, чьи объекты уже попали в соответствующий перечень.

Для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности предлагается, во-первых, на региональном уровне вернуть освобождение от уплаты налогов на имущество для субъектов предпринимательской деятельности, применяющих специальные налоговые режимы, путем установления соответствующих льгот. Во-вторых, считаю необходимым на ближайшие 2 года сохранить налоговую ставку по налогу на имущество организаций от кадастровой стоимости объектов недвижимости в Удмуртской Республике на уровне 2016 года (1,2%). При этом в целях создания равных условий для индивидуальных предпринимателей и организаций необходимо привести в муниципальных



образованиях в Удмуртской Республике налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц, используемое для ведения предпринимательской деятельности, на 2017 и 2018 годы к уровню налога на имущество организаций в Удмуртской Республике на соответствующий налоговый период.

Другой актуальной проблемой до настоящего времени являются **ежемесячные отчеты об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей** в органы службы занятости населения. Несмотря на изменения, внесенные в постановление Правительства Удмуртской Республики от 13 октября 2014 года № 385 «Об утверждении Положения о представлении работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей в органы службы занятости населения Удмуртской Республики», и решение Верховного суда Удмуртской Республики по данному вопросу к Уполномоченному поступает информация о том, что практика истребования данных отчетов в Удмуртской Республике продолжается. С учетом того, что подобная практика наносит вред предпринимателям в Удмуртии Министерству труда и миграционной политики Удмуртской Республики необходимо полностью ее исключить.

К числу актуальных системных проблем предпринимателей на региональном уровне члены Общественного совета при Уполномоченном отнесли группу вопросов в сфере государственной поддержки предпринимателей. Во-первых, это **недостаток у малых предпринимателей информации, необходимой для успешного ведения бизнеса**. К Уполномоченному поступают письменные и устные обращения о сложности получения полной и объективной информации об имеющихся мерах государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства, о том, куда и когда обращаться с возникающими у предпринимателя вопросами по ведению бизнеса, о том, где получить информацию о состоянии рынка, о том, как правильно вести свой бизнес. При наличии довольно внушительной и разветвленной системы государственной поддержки бизнеса существенная часть малого бизнеса в силу различных причин данными услугами не пользуется. Среди этих причин предприниматели отмечают избыточную сложность созданной системы,



недостаточную эффективность ее работы, а также свойство оказывать услуги определенному кругу одних и тех же лиц.

В целях повышения информированности малого предпринимательства в Удмуртской Республике о мерах государственной и муниципальной поддержки бизнеса предлагается:

1) разработать путеводитель по мерам поддержки малого бизнеса. Данный путеводитель должен содержать информацию обо всех созданных институтах поддержки, их компетенции, случаях, в которых предприниматели могут обратиться за государственной или муниципальной поддержкой. Обязательным условием для путеводителя является простота и наглядность предоставления информации, поскольку малый бизнес, особенно начинающие предприниматели, часто не обладают достаточной компетентностью в вопросах взаимодействия с государственными и муниципальными структурами;

2) создать единый ресурс информационной поддержки малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике, содержащий информацию, аналогичную вышеуказанному путеводителю, а также полную информацию о проводимых мероприятиях в сфере поддержки малого и среднего бизнеса, реализованных мерах поддержки, принятых решениях в этой сфере. Большую пользу принесет грамотно структурированная и простая в понимании информация о правах и обязанностях малого предпринимателя. Например, как защитить свои права в случае несогласия с результатами проведенной проверки или кому и в какие сроки необходимо представить отчетность в случае применения патентной системы налогообложения;

3) организовать регулярное проведение консультационных встреч, обучающих семинаров, форумов и прочих информационных мероприятий с участием квалифицированных специалистов по вопросам государственной и муниципальной поддержки бизнеса, состояния рынка, основ ведения предпринимательской деятельности;



4) обеспечить максимально возможное использование в Удмуртской Республике мер поддержки малого предпринимательства, реализуемых АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».

Во-вторых, многих предпринимателей **не устраивают подходы к государственной и муниципальной поддержке малого и среднего бизнеса**. По их мнению, действующие институты нередко преследуют формализованные цели, такие, например, как увеличение количества предпринимателей, уделяя недостаточно внимания вопросам развития бизнеса и помощи в разрешении типовых проблем. Среди причин называются отсутствие у лиц, занимающихся вопросами поддержки малых предпринимателей, в том числе начинающих, практического опыта ведения предпринимательской деятельности, что мешает им понять специфику и потребности малого бизнеса. Кроме того, предприниматели сообщают о дублировании функций различных структур поддержки предпринимателей, что создает для них дополнительные сложности.

Учитывая количество негативных отзывов предпринимателей, считаю необходимым провести детальную оценку и анализ существующей системы мер государственной и муниципальной поддержки предпринимательства. Вероятно, система требует оптимизации и четкого разграничения функционала. Также, по всей видимости, есть потребность в повышении квалификации работников государственных и муниципальных организаций, реализующих меры поддержки, по вопросам ведения предпринимательской деятельности.

В-третьих, предприниматели отмечают **неэффективность действующих процедур возврата части средств, потраченных на приобретение оборудования для ведения бизнеса и приобретения транспорта в лизинг**. Возврат осуществляется в форме субсидий, предоставляемых на основании конкурсов, проводимых Министерством экономики Удмуртской Республики. По мнению предпринимателей, ознакомившихся с протоколами проведенных конкурсов, субсидии получает лишь третья часть участников, при этом среди них могут быть



связанные друг с другом лица, например, группа организаций, имеющих одного учредителя и схожие направления деятельности. В итоге эффективность действующих механизмов поддержки снижается. Одни предприниматели не подают заявки, считая, что получить деньги невозможно, а другие пользуются субсидиями из года в год.

В целях устранения указанных проблем считаю целесообразным перейти к программам поддержки неопределенного круга лиц, относящихся к одной группе, а не действовать по заявительному принципу. Например, всем, кто работает на упрощенной системе налогообложения или ЕНВД, можно уменьшить ставки налога, что позволяет федеральное законодательство. Кроме создания равных для всех предпринимателей условий это позволит сократить издержки, связанные с проведением конкурсных процедур: подготовка и утверждение условий конкурсного отбора, прием и обработка поступающих заявок, оценка и ранжирование поступивших заявок, выбор победителей и др.

Еще одной актуальной системной проблемой, рассмотренной на заседании Общественного совета при Уполномоченном, является **отсутствие сырьевой базы для легкой промышленности**, как в Российской Федерации, так и в Удмуртской Республике. Это вынуждает отечественные предприятия закупать текстильное сырье за рубежом, что существенно увеличивает себестоимость производимой продукции и, в свою очередь, затрудняет конкуренцию с продукцией из Китая, Тайваня и других стран Азии.

Предприятия легкой промышленности в Удмуртской Республике испытывают острую нехватку таких тканей как вискоза, шифон, трикотаж, полиэстер, стрейч, в немного меньшей степени – шерстяной пряжи.

В целях решения данной проблемы в рамках инвестиционной деятельности и мероприятий по замещению импорта необходимо провести оценку возможностей развития текстильной промышленности в Удмуртской Республике и сформировать условия для создания предприятий, производящих современные виды текстильных тканей. Кроме того, необходимы прямые переговоры с потенциальными инвесторами



о создании таких предприятий в Удмуртской Республике при поддержке руководства Удмуртской Республики.

3. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

По итогам работы за 2015 год Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей были подготовлены сводные предложения по изменению федерального законодательства в целях расширения возможностей института и повышения эффективности защиты прав предпринимателей. Данные предложения сформулированы в ежегодном докладе, представленном Президенту Российской Федерации.

В то же время принятие предложенных изменений, вероятно, будет относительно медленным процессом. В настоящее время Уполномоченный осуществляет свою деятельность в условиях и при полномочиях, аналогичных предыдущему отчетному периоду. С учетом этого повторно сформулированы отдельные предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей, изложенные далее.

Одним из наиболее эффективных механизмов защиты прав предпринимателей является **участие Уполномоченного в судебных процессах** на стороне предпринимателя. Уполномоченный регулярно использует данную возможность и участвует в судебных процессах, проходящих в арбитражных судах, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. В то же время статьей 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, вправе только Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. В Федеральном законе от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» право уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации участвовать в судебных



процессах на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, также не установлено. Поэтому в настоящее время возможность допуска Уполномоченного к участию в судебном процессе определяет судья на основании общих правил, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, который может не согласиться с доводами Уполномоченного и отказать.

Представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, четко определяющие статус уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в судебных процессах. Это позволит упростить процедуру допуска к рассмотрению дел предпринимателей в арбитражных судах.

Часть вопросов, по которым предприниматели обращаются к Уполномоченному, рассматриваются судами общей юрисдикции. Участие в этих судебных разбирательствах уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации не предусмотрено.

Следует отметить, что проект нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваемый в настоящее время Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 957581-6), предусматривает изменение подведомственности значительной части споров об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, с арбитражных судов на суды общей юрисдикции. Таким образом, возможности судебной защиты прав и законных интересов предпринимателей при участии уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации будут снижены.

С учетом изложенного, представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, позволяющие уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вступать в судебные процессы, проводимые судами общей юрисдикции, на стороне предпринимателя.



Кроме того, при реализации функций Уполномоченного возникают ситуации, когда необходимо защищать интересы предпринимателей в ходе осуществления процедур банкротства. При этом при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве, применяются специальные нормативные акты: Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Соответственно, для исключения возможных противоречий процессуального законодательства требуется внесение изменений также и в данные федеральные законы.

В 2015 году Уполномоченный столкнулся с отдельными препятствиями для осуществления им полномочий по **участию в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля**. Ограничения участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в проверках вытекают из положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Согласно статье 21 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ предприниматели вправе привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проверке. Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ предусмотрено право уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. В то же время в законах не указано право уполномоченных участвовать в рассмотрении результатов проверки.



Согласно определениям, содержащимся в Федеральном законе от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, проверка является совокупностью проводимых органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля мероприятий по контролю. Под мероприятиями по контролю подразумеваются действия по рассмотрению документов, обследованию используемых производственных объектов и перевозимых грузов, по отбору образцов продукции, объектов окружающей среды, объектов производственной среды, по проведению их исследований, испытаний, плановых (рейдовых) осмотров, обследований, а также по проведению экспертиз и расследований, направленных на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, с фактами причинения вреда. То есть те мероприятия, которые выполняются «на месте».

В то же время решения по результатам проведенной проверки и фиксирующие их документы принимаются и оформляются уже после ее проведения. В результате отдельные органы государственного контроля (надзора) или органы муниципального контроля могут не допустить уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к рассмотрению материалов по результатам проверки, мотивируя свое решение тем, что проверка уже завершена, а законодательством участие уполномоченных в рассмотрении ее результатов не предусмотрено. Примером может служить случай, когда Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ижевске отклонило заявку Уполномоченного на участие в рассмотрении результатов проверки сославшись на нормы Федерального закона от 27 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», согласно которым рассмотрение материалов выездной проверки осуществляется после ее завершения.

Учитывая изложенное, представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, четко регламентирующие механизм участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в проверках, проводимых



органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля, в том числе вопрос участия уполномоченных в рассмотрении результатов и материалов проверок.

К числу организационных вопросов, существенно ограничивающих возможности Уполномоченного, можно отнести **ограничения, накладываемые недостаточной численностью сотрудников Аппарата Уполномоченного.**

Осведомленность бизнес-сообщества о работе института уполномоченных по защите прав предпринимателей продолжает повышаться, что приводит к регулярному и постоянному росту обращений в адрес Уполномоченного. Также увеличивается информированность предпринимателей о положительных результатах работы Уполномоченного, в частности о практике участия Уполномоченного в судебных процессах и большом количестве судебных решений, принятых в пользу предпринимателей (в тех делах, в которых принял участие Уполномоченный). При этом необходимо отметить, что обращение в суд на сегодняшний день является наиболее эффективным способом защиты прав предпринимателей, но одновременно требующим наибольших затрат ресурсов. Со стороны предпринимателей это, в первую очередь, финансовые и временные ресурсы, а со стороны Аппарата Уполномоченного – трудовые.

В связи с этим, все больше в своих обращениях предприниматели просят об участии Уполномоченного в судебных процессах. Тем более, что такое участие для предпринимателей значительно снижает его финансовые и временные затраты. При этом далеко не каждый предприниматель может позволить себе затраты на опытного адвоката, судебные разбирательства, выделить время, необходимое на подготовку процессуальных документов.

Вместе с тем, существующая численность аппарата Уполномоченного не позволяет в полном объеме использовать наиболее эффективный способ защиты прав предпринимателей – участие в судебных процессах на стороне предпринимателей. Например, в течение отчетного периода Уполномоченный и сотрудники его Аппарата для защиты прав обратившихся предпринимателей приняли участие в 47 судебных



заседаниях различных инстанций. При этом в Аппарате Уполномоченного осуществляют работу лишь два сотрудника, обеспечивающие защиту прав предпринимателей в судебных органах: один помощник-юрист (который кроме того осуществляет иные направления деятельности, такие как проведение государственных закупок или ведение учета и делопроизводства по поступившим обращениям), а также руководитель Аппарата Уполномоченного (также в дополнение обязанностям руководителя организации и целому ряду других направлений работы).

Учитывая трудоемкость данной деятельности подготовка к судебным заседаниям и участие в них осуществляются практически в постоянном режиме, а возможности участия в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанций, арбитражные суды которых расположены в городах Пермь и Екатеринбург, сильно ограничены.

С учетом изложенного, существует необходимость увеличения количества сотрудников, обеспечивающих реализацию такого способа защиты прав предпринимателей, как участие Уполномоченного в судебных процессах на стороне предпринимателей.



V. РЕЗЮМЕ

Подводя итоги деятельности Уполномоченного в 2016 году необходимо отметить, что активность деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике продолжает повышаться.

Также, как и в предыдущем отчетном периоде, в 1,5 раза возросло количество обращений, поступивших к Уполномоченному (то есть в 2,3 раза относительно 2014 года). Увеличилось количество предпринимателей, права и законные интересы которых были восстановлены при участии Уполномоченного.

Растет число случаев участия в судебных процессах на стороне предпринимателей. В течение года Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в 47 судебных заседаниях различных инстанций. По итогам большинства судебных процессов права предпринимателей были восстановлены.

В 2016 году продолжилась практика участия Уполномоченного в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля. Реализовывалось специальное полномочие по посещению предпринимателей, заключенных под стражу.

Предприниматели в любом городе или районе республики могут направить свое обращение через общественного представителя Уполномоченного. Проводятся выездные встречи с предпринимателями, личный прием. На официальном сайте обеспечено функционирование онлайн-приемной. Обращения поступают по почте, в том числе электронной.

Расширяется практика сотрудничества с органами государственной власти и местного самоуправления по вопросам защиты прав предпринимателей. Реализуются заключенные соглашения о взаимодействии, проводятся совместные информационные мероприятия для предпринимательского сообщества. Продолжил свою деятельность Общественный совет при Уполномоченном.

Дальнейшее повышение активности Уполномоченного в критически острой форме поставило вопрос об ограниченности трудовых ресурсов Аппарата



Уполномоченного. Как следствие, ограничены возможности применения Уполномоченным в целях защиты прав предпринимателей всего доступного перечня возможных мер реагирования.

К сожалению, несмотря на усилия Уполномоченного, условия ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике продолжают оставаться достаточно сложными. Более того, многие предприниматели заявляют о том, что ощущают их дальнейшее ухудшение.

Во многом на оценки бизнес-сообщества влияют решения, принимаемые на федеральном уровне. Новые требования к ведению предпринимательской деятельности могут перевесить или свести на нет положительные шаги, предпринимаемые руководством страны. Постоянное изменение правил ведения бизнеса серьезно увеличивает предпринимательские риски, способствует низкой предпринимательской активности и желанию уйти в «тень».

На встречах с предпринимателями часто приходится слышать острую критику решений, принятых органами власти на различных уровнях. Они обращают внимание на то, что заявления об улучшении условий ведения бизнеса фактически не исполняются. А в отдельных случаях, таких как мораторий на рост налоговой нагрузки или запрет увеличения отчетности, происходит абсолютно обратное.

В то же время, имеются проблемы на региональном и муниципальном уровне. Как показывают данные проведенного опроса, преобладают негативные оценки усилий, направленных на создание благоприятных условий для ведения бизнеса.

Среди ведомств опрошенные предприниматели выделили те, кто создает наибольшие административные барьеры и дополнительные затраты для бизнеса в Удмуртской Республике. Это налоговые органы и органы местного самоуправления. Деятельность данных органов власти требует наиболее существенных изменений.

Реализация предложений предпринимательского сообщества, сформулированных в настоящем докладе, по моему мнению, позволит существенно улучшить условия ведения бизнеса в Удмуртии, экономическое положение



большинства индивидуальных предпринимателей и коммерческих компаний, повысить инвестиционную привлекательность региона.

В то же время разрешение большинства имеющихся актуальных системных проблем в сфере предпринимательства, сформулированных в настоящем докладе, находится в компетенции федеральных государственных органов. Учитывая это, Уполномоченному и государственным органам Удмуртской Республики для существенного улучшения условий ведения бизнеса в республике необходимо прикладывать максимальные усилия по лоббированию изменений федерального законодательства и нормативных правовых актов, принятых федеральными органами исполнительной власти.

В последнее время внимание к проблемам предпринимателей возрастает. При этом на федеральном уровне большую долю ответственности за условия ведения бизнеса возлагают на руководителей регионов. Так, например, на совместном заседании президиума и консультативной комиссии Государственного совета о мерах по повышению инвестиционной привлекательности регионов Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что условия ведения предпринимательской деятельности в регионах отличаются в разы. По его словам, это неприемлемо, и, при отсутствии изменений к лучшему, могут быть приняты меры, в том числе административного и кадрового характера.

Считаю, что на региональном уровне необходимо:

- не допустить роста налоговой и иной нагрузки на предпринимателей, а также, по возможности, компенсировать рост налоговой нагрузки, который произошел вследствие принятых ранее решений, например, обложения налогами на имущество от кадастровой стоимости малых предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы;
- совершенствовать деятельность территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления в части устранения избыточных административных барьеров для бизнеса;



– совершенствовать правоприменительную практику, в том числе в вопросе исключения случаев применения к предпринимателям, в отношении которых выдвинуты обвинения по «экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, меры пресечения в виде заключения под стражу.

Внимание руководства страны и Удмуртской Республики к условиям ведения предпринимательской деятельности и повышению инвестиционной привлекательности постоянно растет. Это дает основания ожидать положительных изменений в ближайшее время.

Реализация на федеральном и региональном уровнях системных мер, направленных на улучшение условий ведения бизнеса, позволит обеспечить экономический рост и повысить благосостояние населения Удмуртской Республики.



Приложение

к Докладу о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

1. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне

БЕЗОПАСНО		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: уголовное преследование предпринимателей		
<p>Применение к индивидуальным предпринимателям и руководителям коммерческих компаний, в отношении которых возбуждено уголовное производство по «экономическим статьям», меры пресечения в виде заключения под стражу.</p> <p>Судами не применяются нормы части 1.1. статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.</p>	<p>Сформировать положительную практику применения судами нормы части 1.1. статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В том числе посредством:</p> <ol style="list-style-type: none">1) распространения разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48;2) доведение до судей позиции вышестоящих судов по данному вопросу;3) проведение мониторинга решений судов о применении мер пресечения по уголовным делам в отношении предпринимателей.	<p>Верховному суду Российской Федерации реализовать комплекс мер, направленных на обеспечение применения судами разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48.</p>



Сфера регулирования: исполнение судебных решений		
<p>Налоговыми органами в Удмуртской Республике в некоторых случаях не исполняются решения суда о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателя, оспаривающего в судебном порядке решение налогового органа о задолженности по уплате налогов.</p> <p>По данным налоговых органов, причиной является то, что в информационной системе, разработанной Федеральной налоговой службой, не предусмотрена возможность установления статуса о приостановке решения о блокировке счетов.</p>	<p>1. Доработать информационную систему Федеральной налоговой службы в целях обеспечения возможности приостановления решений о блокировке счетов по решению суда на период судебного разбирательства.</p> <p>2. Разработать и распространить разъяснения о механизме исполнения решений судов о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателей. Провести обучающие мероприятия с должностными лицами налоговых органов о действиях в случаях вынесения судом решения о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателя.</p>	<p>ФНС России:</p> <p>1) провести доработку информационной системы, содержащую информацию о блокировке счетов;</p> <p>2) обучить должностных лиц налоговых органов и предпринимателей действиям в случае вынесения судом решения о применении обеспечительной меры в виде отмены (приостановления) решения налогового органа об аресте счетов предпринимателя.</p>
Сфера регулирования: контрольно-надзорная деятельность		
<p>Недостаточная эффективность «надзорных каникул». Применение норм статьи 26.1 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ затруднено большим количеством ограничений и исключений.</p> <p>Так, запрет на проведение проверок распространяется только на:</p> <ul style="list-style-type: none">– виды контроля (надзора), предусмотренные Федеральным законом № 294-ФЗ;– на субъекты малого предпринимательства;– на проведение плановых проверок.	<p>Внести в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и иные федеральные законы следующие изменения:</p> <p>1) расширить запрет на проведение проверок на большинство видов надзора (контроля), за исключением случаев предотвращения серьезного вреда жизни и здоровью населения или для предотвращения существенных угроз национальной безопасности (чрезвычайные ситуации);</p>	<p>Минэкономразвития России при участии Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и общественных объединений предпринимателей подготовить проект федерального закона о внесении предлагаемых изменений в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;</p>



Д о к л а д Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2016 году

	<p>2) расширить запрет на проведение проверок субъектов среднего предпринимательства;</p> <p>3) ввести ограничение на общее (совокупное) количество проверок крупных предпринимателей в течение календарного года;</p> <p>4) установить обязанность согласования проведения внеплановых проверок с органами прокуратуры.</p>	<p>предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и иные федеральные законы.</p>
<p>Отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях соотношения большинства административных штрафов размеру бизнеса (обороту, доходам и т.д.). При этом размеры административных штрафов за отдельные правонарушения достаточно велики. Такие санкции превращаются в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Если крупному бизнесу подобные штрафы существенного ущерба не нанесут, то малый предприниматель, особенно в сельской местности, вероятно, будет вынужден прекратить свою деятельность.</p>	<p>Внести комплексные изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрев снижение размеров административных штрафов для субъектов малого и среднего предпринимательства.</p>	<p>Минэкономразвития России при участии Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и общественных объединений предпринимателей подготовить проект федерального закона о внесении предлагаемых изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.</p>
<p>Должностные лица органов государственного и муниципального контроля (надзора) и иных органов власти используют проведение проверок как средство оказания давления на бизнес.</p> <p>В отдельных случаях должностные лица органов государственного и муниципального контроля (надзора) используют свои полномочия и статус для нанесения вреда репутации предпринимателя, «отпугивания» потребителей либо его контрагентов.</p>	<p>Меры, направленные на повышение правовой грамотности предпринимателей:</p> <p>1) распространение методических пособий о способах противодействия административному давлению на бизнес;</p> <p>2) распространение видео-контента по вопросам противодействия административному давлению на бизнес (регулярная трансляция по телевидению, размещение в социальных сетях);</p> <p>3) проведение обучающих мероприятий о способах противодействия административному</p>	<p>1. Минэкономразвития России при участии Генпрокуратуры России разработать план мероприятий, направленных на противодействие административному давлению на бизнес со стороны должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.</p> <p>2. Генеральной прокуратуре Российской Федерации,</p>



	<p>давлению на бизнес, в том числе в форме практических занятий.</p> <p>2. Меры, направленные на выработку механизма пресечения случаев оказания должностными лицами давления на бизнес:</p> <p>1) расширение практики «прямых» линий связи с органами прокуратуры, МВД, органов, в компетенцию которых входят вопросы противодействия коррупции;</p> <p>2) проведение обучающих семинаров для должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления;</p> <p>3) определение сфер деятельности, в которых для должностных лиц в наибольшей мере характерны случаи оказания давления на бизнес и выборочное проведение проверок в этих сферах;</p> <p>4) широкое информирование населения о предпринятых мерах по противодействию административному давлению на бизнес.</p>	<p>Министерству внутренних дел Российской Федерации, органам и организациям инфраструктуры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства реализовать предусмотренный планом мероприятий комплекс мер, направленных на противодействие административному давлению на бизнес со стороны должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.</p>
--	---	--



ВЫГОДНО		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: налоги		
<p>Высокая налоговая нагрузка на малый бизнес и высокие ставки обязательных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования). Это способствует сохранению большого числа малых предприятий, работающих неофициально или полуофициально (например, неофициально нанимая работников или выплачивая официально только часть заработной платы). В свою очередь, подобный «теневой» бизнес создает неравную конкуренцию предпринимателям, соблюдающим требования, установленные законодательством, вынуждая последних также применять схемы ухода от налогообложения и уплаты страховых взносов.</p>	<p>1. Снизить налоговую нагрузку на малый бизнес. Уменьшить максимальную налоговую ставку по УСН до 4% для предпринимателей, выбравших объектом налогообложения доходы, и до 10% – для предпринимателей, выбравших объектом налогообложения доходы за вычетом расходов. Уменьшить максимальную налоговую ставку по ЕНВД до 10% или установить коэффициент К1 равный 1,2.</p> <p>2. Расширить практику освобождения от налогов начинающих предпринимателей, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none">– продлить период, в течение которого вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели могут применять нулевую налоговую ставку до 2030 года;– увеличить срок применения нулевой налоговой ставки с 2-х до 3-х лет, а для отдельных видов предпринимательской деятельности (например, для оказывающих услуги в сфере физической культуры и спорта) – до 5 лет. <p>3. Снизить ставки по обязательным страховым взносам до 20% в совокупности.</p> <p>4. Увеличить размер налогового вычета при применении УСН и ЕНВД для индивидуальных предпринимателей, использующих труд наемных работников, до 100% (сейчас – 50%).</p>	<p>Минэкономразвития России подготовить законопроекты о внесении изменений Налоговый кодекс Российской Федерации в части снижения налоговой нагрузки на малый бизнес, расширения практики освобождения от налогов начинающих предпринимателей, снижения ставки по обязательным страховым взносам и увеличения размер налогового вычета при применении УСН и ЕНВД.</p>



Д о к л а д Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2016 году

<p>Увеличение налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности вследствие перехода к взиманию налога на имущество от кадастровой стоимости объектов недвижимости.</p>	<p>1. Вернуть освобождение от уплаты налогов на имущество для субъектов предпринимательской деятельности, применяющих специальные налоговые режимы.</p> <p>2. Пересмотреть в Налоговом кодексе Российской Федерации подходы к доле площадей административно-делового и торгового назначения, необходимой для признания здания административно-деловым или торговым центром в сторону их существенного увеличения (с 20 до 80%).</p> <p>3. Исключить площади парковок из числа площадей, позволяющих признать здание административно-деловым или торговым центром.</p>	<p>Минэкономразвития России подготовить законопроект о внесении предлагаемых изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.</p>
<p>Создание территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) создает не только благоприятные экономические условия для резидентов данных территорий, но и существенные конкурентные преимущества перед компаниями, работающими на общих условиях. Снижение налоговой нагрузки и иные льготы позволяют резидентам ТОСЭР предлагать аналогичную продукцию по гораздо более низкой цене. Это нарушает принципы конкуренции и используется как один из способов снижения издержек уже существующими организациями.</p>	<p>Ликвидировать практику создания каких-либо территорий с особыми экономическими условиями. Высвободившиеся ресурсы направить на:</p> <p>1) улучшение условий для ведения предпринимательской деятельности в целом по Российской Федерации, а том числе за счет одинаковых для всех улучшений налоговых и иных условий;</p> <p>2) оказание государственной поддержки отдельным видам экономической деятельности за счет предоставления одинаковых для всех предпринимателей, занимающихся указанными видами деятельности, налоговых и иных льгот.</p>	<p>Правительству Российской Федерации до 1 января 2019 года ликвидировать особые экономические зоны и направить высвободившиеся ресурсы на улучшение условий для ведения любой предпринимательской деятельности в Российской Федерации, а также оказание государственной поддержки отдельным видам экономической деятельности.</p>



Сфера регулирования: малый и средний бизнес		
<p>Постоянный рост затрат на сопровождение бизнеса, вызванный изменениями нормативных правовых актов, регулирующих условия ведения предпринимательской деятельности. Различными законами и иными правовыми актами, в первую очередь принимаемыми на федеральном уровне, происходит практически непрерывное переписывание правил ведения бизнеса.</p> <p>В подобной ситуации невозможно качественно разрабатывать планы развития бизнеса на долгосрочную и среднесрочную перспективу. Кроме того, создаются дополнительные риски для малого предпринимательства, не обладающего ресурсами для отслеживания всех происходящих изменений.</p>	<p>Внедрить механизм управления изменениями условий ведения предпринимательской деятельности. В том числе:</p> <ol style="list-style-type: none">1) ввести 5-летний мораторий на новые требования для бизнеса, создающие дополнительные административные барьеры и требующие затрат;2) внедрить механизм оценки затрат предпринимателей на реализацию проектов нормативных правовых актов;3) разработать упрощенное нормативное регулирование деятельности малых предприятий;4) принять единый нормативный документ, например, Кодекс малого предпринимательства, содержащий подавляющее большинство упрощенных требований для малого бизнеса.	<ol style="list-style-type: none">1. Минэкономразвития России разработать предлагаемые механизмы управления изменениями условий ведения предпринимательской деятельности.2. Правительству Российской Федерации выйти с законодательными инициативами о введении моратория на изменения условий ведения бизнеса, внедрению механизма оценки затрат предпринимателей на реализацию законодательных инициатив и упрощенному регулированию малого бизнеса.
<p>Большое количество отчетов, подаваемых предпринимателями в органы государственной власти и органы местного самоуправления. При этом происходит постоянный рост их количества.</p> <p>По оценкам бизнес-экспертов, привлеченных Торговой-промышленной палатой Российской Федерации, объем отчетности в период с марта по декабрь 2016 года увеличился в 1,5-2 раза.</p> <p>При этом налоговые органы и органы Пенсионного фонда России отказываются принимать в отчеты в бумажном варианте. А предоставление отчетности в электронной форме требует существенных затрат для малого предпринимательства.</p>	<p>Произвести пересмотр системы отчетности для предпринимателей с учетом соотношения ценности получаемой информации и затрат предпринимателей на ее предоставление. Существенно сократить количество и периодичность отчетов в налоговые органы, органы Пенсионного фонда России, органы статистики.</p>	<p>Федеральной налоговой службе, Федеральной службе государственной статистики и Пенсионному фонду России кардинально пересмотреть систему отчетности для предпринимателей.</p>



<p>Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 408-ФЗ изменены критерии отнесения акционерных обществ к категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Для них установлено, что акции должны обращаться на организованном рынке ценных бумаг и быть отнесенными к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики. При этом для обществ с ограниченной ответственностью установлены условия только по участникам в уставном капитале.</p> <p>Отсутствие такого статуса не позволяет участвовать в различных государственных программах поддержки малого и среднего предпринимательства, на него не распространяются «надзорные каникулы», общество обязано установить лимит кассы.</p>	<p>Внести изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», которые позволят поставить в равные условия общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества в вопросе отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.</p>	<p>Минэкономразвития России подготовить и выйти с инициативой о внесении предлагаемых изменений в Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ.</p>
Сфера регулирования: энергетика и естественные монополии		
<p>Высокие тарифы на коммунальные услуги, их существенный рост, который не зависит от условий ведения бизнеса. Поэтому выручка предпринимателей по объективным причинам может падать, а тарифы при этом растут.</p> <p>Существенная разница между тарифами для физических лиц и индивидуальных предпринимателей побуждает вести «теневой» бизнес, поскольку как только предприниматель официально регистрирует свою предпринимательскую деятельность, его затраты на оплату коммунальных услуг существенно вырастают.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Снизить тарифы для предпринимателей, в том числе установить тарифы для субъектов малого предпринимательства на уровне, близком к уровню тарифов для населения.2. Ввести мораторий на рост тарифов на коммунальные услуги до 1 января 2019 года.	<p>Министерству энергетики Российской Федерации выйти с инициативами о введении льготных тарифов на коммунальные услуги для предпринимателей в сельской местности и введении моратория на рост тарифов.</p>



УДОБНО		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: сельское хозяйство		
Правительством Российской Федерации в 2016 году снижены размеры субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, что ставит под угрозу планы развития отрасли.	Увеличить размер субсидий, предоставляемых на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства до уровня 2015 года.	Минсельхозу России выйти с инициативой об увеличении субсидий на развитие животноводства.
Сфера регулирования: регулирование торговой деятельности		
Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ выведены новые требования к контрольно-кассовой технике. Они повлекут не только большие разовые затраты при приобретении новых кассовых аппаратов, сопутствующего компьютерного оборудования и программного обеспечения, но и существенный рост затрат на их содержание. По оценкам предпринимателей, годовая стоимость содержания одного кассового аппарата в среднем возрастет с 15 до 30 тыс. рублей. Учитывая то, что многие представители малого бизнеса применяют ЕНВД либо патентную систему налогообложения, размер уплачиваемого налога на которых не зависит от оборота предпринимателя, роста поступлений в бюджет от них не произойдет.	1. Исключить необходимость применения контрольно-кассовой техники: – микропредприятиями; – субъектами предпринимательской деятельности, применяющими налоговые режимы, не зависящие от доходов или расходов; – в сельских поселениях. 2. Увеличить размер налогового вычета на приобретение нового контрольно-кассового аппарата до 120 тыс. рублей. 3. Предоставить налоговые вычеты на сумму дополнительных расходов, на обеспечение функционирования кассового аппарата; 4. Предусмотреть возможность применения налоговых вычетов на приобретение контрольно-кассовой техники за налоговые периоды 2018 – 2023 годов.	Правительству Российской Федерации выйти с законодательной инициативой о внесении предлагаемых изменений в федеральное законодательство.



Сфера регулирования: природопользование и экология		
<p>Система отчетности по негативному воздействию на окружающую среду чересчур сложна для самостоятельного освоения малым бизнесом. Самостоятельное заполнение расчета платы без специального обучения практически невозможно. Предпринимателей вынуждают обращаться в коммерческие организации, которые составляют отчетность за плату.</p>	<p>Разработать единую простую, понятную и доступную методику расчета платы по негативному воздействию на окружающую среду для малых предприятий.</p>	<p>Минприроды России разработать упрощенную отчетность для малых предприятий по негативному воздействию на окружающую среду.</p>
Сфера регулирования: таможенное регулирование		
<p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81 введен утилизационный сбор для самоходных машин и прицепов к ним. Установленный размер сбора является экономически необоснованно высоким, и, вероятно, не соответствующим фактическим затратам на утилизацию. Это ведет к росту затрат предпринимателей, ввозящих технику из-за границы, а также росту затрат производителей самоходных машин и прицепов к ним. В отдельных случаях приобретение подержанной техники становится экономически нецелесообразным.</p>	<p>Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», установив размеры утилизационного сбора для самоходных машин и прицепов к ним не превышающие размеров фактических затрат на утилизацию данных видов техники.</p>	<p>Минтранс России подготовить и внести предложения по изменению размеров утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним.</p>



Сфера регулирования: транспорт		
<p>Чрезмерно высокая плата на пунктах весового контроля в счет возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов. Нередки случаи, когда стоимость специального разрешения на провоз тяжеловесных грузов превышает стоимость перевозки самого груза.</p> <p>Текущее нормативное регулирование стоимости перевозок тяжеловесных грузов создает экономически необоснованно высокие барьеры для бизнеса. Нормативные осевые нагрузки таковы, что им не соответствует практически любой грузовой автомобиль.</p> <p>Аналогичная ситуация в отношении специальной техники, например, автокранов, автобетоносмесителей, многоосных трейлеров.</p>	<p>Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» и иные нормативные правовые акты, позволяющие отменить необходимость получения специальных разрешений на перевозку тяжеловесных грузов:</p> <ol style="list-style-type: none">1) при фактической нагрузке в пределах 10 тонн на ось для многоосной техники;2) одиночной спецтехники общей разрешенной массой до 25 тонн включительно и самосвалов грузоподъемностью до 20 тонн включительно.	<p>Минтрансу России подготовить и внести предложения по изменению механизма определения платы в счет возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов.</p>
<p>Система взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн (система «Платон») создает существенную дополнительную финансовую нагрузку на грузоперевозчиков. С 15 апреля 2017 году тариф на перевозки вырастет в 2 раза. При этом, учитывая то, что далеко не все грузоперевозчики платят в системе, легальный бизнес оказывается в наибольшем проигрыше. Кроме того, применение системы для микропредприятий достаточно сложно.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 года № 120, установив размер тарифа в 2017-2018 годах на уровне 2,31 руб./км (коэффициент 0,62, то есть в 1,5 раза выше, нежели в 2016 году).2. Предусмотреть для микробизнеса альтернативные более простые способы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам.	<p>Минтрансу России подготовить и внести предложения по более плавному повышению размера платы в системе «Платон» в 2017-2018 годах и внедрению упрощенных способов взимания платы с микробизнеса.</p>



Сфера регулирования: регулирование производства и оборота подакцизных товаров		
Стоимость лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не зависит от количества обособленных торговых точек. В результате крупные торговые сети и индивидуальные предприниматели, торгующие алкоголем в единственном небольшом магазине, платят одинаковые суммы за выдачу лицензии.	Внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления размера размеры государственной пошлины на розничную продажу алкогольной продукции расчете на одну торговую точку в размере 10 тыс. рублей.	Правительству Российской Федерации выйти с законодательной инициативой о внесении предлагаемых изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.



2. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне

БЕЗОПАСНО		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: контрольно-надзорная деятельность		
<p>Ежемесячные отчеты работодателей об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей в органы службы занятости населения.</p> <p>Несмотря на изменения, внесенные в постановление Правительства Удмуртской Республики от 13 октября 2014 года № 385 «Об утверждении Положения о представлении работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей в органы службы занятости населения Удмуртской Республики», и решение Верховного суда Удмуртской Республики по данному вопросу к Уполномоченному поступает информация о том, что практика истребования данных отчетов в Удмуртской Республике продолжается.</p>	<p>Исключить практику требования от работодателей ежемесячных отчетов об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей в органы службы занятости населения в Удмуртской Республике.</p>	<p>Министерству труда и миграционной политики Удмуртской Республики исключить практику требования от работодателей ежемесячных отчетов об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей.</p>



ВЫГОДНО		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: налоги		
Увеличение налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности вследствие перехода к взиманию налога на имущество от кадастровой стоимости объектов недвижимости.	<ol style="list-style-type: none">1. На региональном уровне вернуть освобождение от уплаты налогов на имущество для субъектов предпринимательской деятельности, применяющих специальные налоговые режимы.2. Установить налоговую ставку по налогу на имущество организаций от кадастровой стоимости объектов недвижимости в Удмуртской Республике на уровне 2016 года (1,2%) на 2017 и 2018 годы.3. Привести в муниципальных образованиях в Удмуртской Республике налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц в отношении имущества, используемого для ведения предпринимательской деятельности, на 2017 и 2018 годы к уровню налога на имущество организаций в Удмуртской Республике в 2016 году (1,2%).	<ol style="list-style-type: none">1. Правительству Удмуртской Республики подготовить законопроект и выйти с предлагаемой законодательной инициативой.2. Рекомендовать органам местного самоуправления в Удмуртской Республике внести предлагаемые изменения в муниципальные правовые акты.



Сфера регулирования: малый и средний бизнес		
<p>Недостаток у малых предпринимателей информации, необходимой для успешного ведения бизнеса, и сложность получения полной и объективной информации, в том числе:</p> <ol style="list-style-type: none">1) об имеющихся мерах государственной и муниципальной поддержки малого предпринимательства;2) о том, куда и когда обращаться с возникающими у предпринимателя вопросами по ведению бизнеса;3) о состоянии рынка;4) об основах ведения предпринимательской деятельности.	<ol style="list-style-type: none">1. Разработать простой и понятный путеводитель по всем имеющимся мерам поддержки малого бизнеса.2. Создать единый ресурс информационной поддержки малого предпринимательства в Удмуртской Республике.3. Организовать регулярное проведение обучающих мероприятий по вопросам государственной и муниципальной поддержки бизнеса, состояния рынка, основ ведения предпринимательской деятельности.4. Обеспечить максимальное использование мер поддержки малого предпринимательства АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».	<p>Министерству экономики Удмуртской Республики обеспечить реализацию предложенных мер по повышению информированности малых предпринимателей.</p>
<p>Многих предпринимателей не устраивают подходы к государственной и муниципальной поддержке малого и среднего бизнеса. По их мнению, действующие институты нередко преследуют формализованные цели, уделяя недостаточно внимания вопросам развития бизнеса и помощи в разрешении типовых проблем. Также они отмечают отсутствие у лиц, занимающихся вопросами поддержки малых предпринимателей, в том числе начинающих, практического опыта ведения предпринимательской деятельности, и дублирование функций различных структур поддержки предпринимателей.</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Провести ревизию существующих мер государственной и муниципальной поддержки бизнеса, оценить их эффективность и по итогам проведенной работы оптимизировать работу системы.2. Четко разграничить функционал между различными структурами, а консультирование осуществлять в режиме «единого консультационного окна» для малого и среднего предпринимательства.3. Провести повышение квалификации работников государственных и муниципальных организаций, реализующих меры поддержки, по вопросам ведения предпринимательской деятельности.	<p>Министерству экономики Удмуртской Республики провести анализ предлагаемых мер по оптимизации и повышению эффективности системы государственной поддержки предпринимательства в Удмуртской Республике.</p>



Д о к л а д Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2016 году

<p>Неэффективность действующих процедур возврата части средств, потраченных на приобретение оборудования для ведения бизнеса и приобретения транспорта в лизинг. Возврат осуществляется в форме субсидий, предоставляемых на основании конкурсов, проводимых Министерством экономики Удмуртской Республики. При этом субсидии получает лишь третья часть участников, среди которых есть группы компаний, имеющих одного учредителя и схожие направления деятельности, то есть, возможно, связанных друг с другом.</p>	<p>Перейти к программам поддержки неопределенного круга предпринимателей, относящихся к одной группе, а не действовать по заявительному принципу.</p>	<p>Министерству экономики Удмуртской Республики провести анализ возможностей по оптимизации и повышению эффективности системы мер государственной поддержки предпринимательства в Удмуртской Республике.</p>
УДОБНО		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
Сфера регулирования: сельское хозяйство		
<p>Отсутствие собственной сырьевой базы для легкой промышленности вынуждает предприятия закупать сырье за рубежом, что существенно увеличивает себестоимость производимой продукции, и затрудняет конкуренцию с продукцией из других стран.</p> <p>Предприятия легкой промышленности в Удмуртской Республике испытывают острую нехватку таких тканей как вискоза, шифон, трикотаж, полиэстер, стрэйч, в немного меньшей степени – шерстяной пряжи.</p>	<p>В рамках инвестиционной деятельности и мероприятий по замещению импорта провести оценку возможностей развития текстильной промышленности в Удмуртской Республике.</p> <p>Создать в Удмуртской Республике благоприятные условия для предприятий, производящих современные виды текстильных тканей. Провести переговоры с потенциальными инвесторами о создании таких предприятий при поддержке руководства Удмуртской Республики.</p>	<p>Министерству экономики Удмуртской Республики и Агентству инвестиционного развития Удмуртской Республики проработать вопросы о формировании условий для создания предприятий, производящих современные виды текстильных тканей, привлечении инвесторов в данной сфере.</p>